Protokół Nr V/11
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
z dnia 08 marca 2011 r.

1. Otwarcie sesji.

V Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego otworzył i obradom przewodniczył Marek Tałasiewicz przewodniczący Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego. Powitał wszystkich radnych i zaproszonych gości stwierdzając, iż zgodnie z listą obecności, na sali obecnych jest 29 radnych, jest więc niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1.
Lista osób zaproszonych do udziału w obradach jest załącznikiem nr 2.

Na sekretarza obrad zaproponował wybrać panów: Adama Wyszomirskiego oraz pana Piotra Głoda. Nikt nie wyraził sprzeciwu.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad jest załącznikiem nr 3.

Przewodniczący zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na
- wprowadzeniu podpunktów :
  5.16 - w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Bobolice nieruchomości oznaczonej numerem działki 242/1 o powierzchni 0,0035 ha, położonej w obrębie nr 2 m. Bobolice
  5.17 - w sprawie określenia ogólnej powierzchni uprawy maku lub konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw na terenie województwa Zachodniopomorskiego w roku 2011.
- przeniesieniu punktu 5.1 na koniec, tak by można było przygotować projekt stanowiska satysfakcjonujący wszystkie kluby radnych, jako punkt 5.18

Dariusz Wieczorek: ze względu na przybyłych licznie gości, zapytał, czy punktu 5.12 nie przenieść na początek, jako punkt 5.2

Więcej wniosków dotyczących porządku obrad nie zgłoszono. Wobec powyższego przewodniczący poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski:

- wniosek w sprawie przesunięcia punktu 5.1 jako punkt 5.18

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania
Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 3

- wniosek w sprawie wprowadzenia punktów 5.16 i 5.17:

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania
Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 4

- wniosek w sprawie przesunięcia punktu 5.12 jako 5.2

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania
Za – 24
Przeciw – 1
Wstrzymało się – 3
Głosy nieoddane – 0

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

Drogą głosowania porządek obrad został przyjęty i jest załącznikiem nr 4 do protokołu.

Wynik głosowania
Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 4

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Protokół z ostatniej sesji Sejmiku znajdował się do wglądu w Kancelarii Sejmiku.
Drogą głosowania protokół został przyjęty większością głosów bez uwag.

Wynik głosowania
Za - 28
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane - 0

Dariusz Wieczorek: zwrócił się z prośbą o umożliwienie odczytania apelu - oświadczenia przez panią Ewę Koś, która jest wiceprzewodniczącą Klubu Radnych SLD.

Następnie Ewa Koś odczytała oświadczenie grupy inicjatywnej radnych „Razem” nt. Międzynarodowego Dnia Kobiet. Odczytane oświadczenie jest załącznikiem nr 5 do protokołu.

4. **Informacja nt. przedsięwzięcia zrealizowanego przez Urząd Statystyczny w Szczecinie pn. „Statystyczne Vademecum Samorządowca”.**

Informację przedstawi dr Dominik Rozkrut – Dyrektor Urzędu Statystycznego w Szczecinie. Poinformował, iż każdy z radnych otrzymał Vademecum statystyczne dotyczące spraw lokalnych, zachęcił do korzystania z tych danych oraz do dalszej współpracy z Wojewódzkim Ośrodkiem Badań Regionalnych, do kierowania pytań do Urzędu Statystycznego, rozwijania zainteresowań.

Marek Tałasiewicz przewodniczący Sejmiku dodał, iż w Kancelarii Sejmiku znajdują się do wglądu wszystkie aktualne publikacji pochodzące z Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego.

5. **Podjęcie uchwał:**

5.1 w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/349/06 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 czerwca 2006 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Województwa Zachodniopomorskiego (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 95, poz. 1795 ze zm.),

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 6.

Przewodniczący przypomniał, iż projekt uchwały, decyzją z poprzedniej sesji, został odesłany do ponownego zaopiniowania przez Komisję Budżetu i Spraw Samorządowych.

Józef Jerzy Faliński przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych poinformował, iż po konsultacji z Zarządem Województwa Komisja proponuje przyjąć uchwałę w pierwotnym brzmieniu, lecz w paragrafie pierwszym zmienić paragraf trzeci w punkcie 1, który otrzymałby brzmienie: „ Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego może w trybie bezprzetargowym oddać nieruchomość w najem, dzierżawę lub użytkowanie na okres do 3 lat.” Pozostałe zapisy w paragrafie 1 komisja proponuje wykreślić. Komisja także wnioskuje do Zarządu o przygotowanie pełnych informacji w celu wypracowania nowego projektu uchwały, gdyż jest między innymi sporo zmian w przepisach dotyczących gospodarowania nieruchomościami. Intencją komisji jest przygotowanie nowego projektu uchwały, który regulowałby całą gospodarkę nieruchomościami w województwie i określał politykę województwa w tym zakresie.

Marszałek Województwa Olgierd Geblewicz w imieniu zarządu zgodził się z zaproponowaną zmianą oraz zadeklarował pełną współpracę z komisją.

Uwag do projektu uchwały z zaproponowaną autopoprawką nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr V/34/11** i jest załącznikiem nr 7

Wynik głosowania
Za – 28
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

5.2 w sprawie określenia programu ochrony powietrza dla strefy powiat szczecinecki,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 8

Przewodniczący poinformował, iż projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Na prośbę Stowarzyszenia TERRA ze Szczecinka przewodniczący udzielił głosu V-ce przewodniczącej stowarzyszenia Małgorzacie Sobczyk.

Wystąpienie pani Małgorzaty Sobczyk jest załącznikiem nr 9 do protokołu.

Następnie głos zabrali:

Olgierd Geblewicz Marszałek Województwa: stwierdził, iż nie będzie odnosił się do wystąpienia przedmówczyni, uznał, że do problemu należałoby podejść merytorycznie w oparciu o materiały. Poinformował, iż będąc w zeszłym tygodniu w Szczecinku, spotkał się z panem burmistrzem i rozmawiał na temat tego, co można zrobić, niezależnie od Programu Ochrony Powietrza, który trzeba przyjąć. Nie spotykał się z żadnymi organizacjami politycznymi, ani z PO, ani z SLD, ani z Komitetem Terra, spotkał się tylko z panem burmistrzem oraz z panem starostą, z którymi dyskutował o działaniach, jakie należałoby podjąć, aby wyeliminować jakiekolwiek nieprawidłowości w funkcjonowaniu zakładu Kronospan, uzgodniono, że koniecznym jest podjęcie działań, aby przyśpieszyć przegląd ekologiczny tego zakładu. Wystąpiono w tej sprawie na piśmie do zakładu o przedstawienie harmonogramu, tak, aby do końca kwietnia przegląd ekologiczny został wykonany.

Mariusz Adamski Dyrektor Wydziału: przedstawił informację na temat uwarunkowań formalno-prawnych, co do sporządzania programu ochrony powietrza, powiedział między innymi, iż coroczne oceny pomiarów substancji w powietrzu, które przekazuje WIOŚ za rok poprzedni w marcu roku kolejnego powoduje konieczność uchwalenia tych programów. Ponieważ w roku 2007 zostały stwierdzone przekroczenia substancji docelowych ze względu na przekroczenie benzo(a)piranu, w marcu roku 2008 Wojewódzki Inspektor przekazał Urzędowi Marszałkowskiemu te dane i przystąpiono do uzyskania środków finansowych i dlatego ten program rozpoczęto w roku 2009. W roku ubiegłym był ten program już wstępnie omawiany na komisji, został wycofany z obrad sesji sejmiku, aby jeszcze raz poddać go konsultacjom społecznym, aby jeszcze raz przedyskutować działania naprawcze, szczególnie te działania naprawcze, które program ochrony powietrza przez b(a)p zakłada. W tych konsultacjach społecznych prowadzonych powtórnie w ubiegłym roku brały udział Starostwo Powiatowe w Szczecinku, Burmistrz Miasta Szczecinek, organizacje społeczne, także organizacja, która dzisiaj jest obecna, także pan były radny województwa poprzedniej kadencji ze Szczecinka brał także udział w tych konsultacjach. Ten program, w takiej postaci został przygotowany po tych konsultacjach, został on w ostatnim okresie jeszcze raz poddany konsultacjom społecznym zgodnie z uchwałą sejmiku, konsultacjom organizacji pozarządowych, i tak naprawdę każdy mógł się jeszcze w tym temacie wypowiedzieć, organizacja Terra zgłaszała także swoje wnioski, które w większości zostały uwzględnione w tym programie. Programy ochrony powietrza wykonuje się dla lat przede wszystkim, w których zostały stwierdzone przekroczenia, a więc rokiem bazowym w programie ochrony powietrza przez b(a)p jest rok 2007, dlatego też dane z roku 2007 znajdują się w tym programie, co nie znaczy że wykonawca nie analizował danych z roku 2008 i 2009, one oczywiście były analizowane. Urząd zwrócił się także o interpretację Ministerstwa czy można

sporządzić jeden program dla b(a)p i pyłu PM10. Odpowiedź jest jasna i klarowna, program sporządza się dla danego zanieczyszczenia, w związku z tym nie ma takiej zgody, aby sporządzić jeden program. Przekroczenie PM 10 nastąpiło w późniejszym okresie historycznym, dlatego w roku bieżącym będzie sporządzany, Urząd przystępuje do sporządzania programu ochrony powietrza przed pyłem PM10 dla strefy powiat szczecinecki. Realizacja działań naprawczych przewidziana jest do roku 2020, co nie znaczy, że w ciągu lat, nie ma możliwości ingerowania w ten program, jest wręcz obowiązek tak naprawdę, co trzy lata przeprowadzić sprawozdanie z działań naprawczych, jest także możliwość aktualizacji tego programu. Jeżeli określone działania naprawcze, które są wprowadzone nie przyniosą skutku, bądź będzie ten skutek niewystarczający, będą dodatkowe możliwości.

Następnie przedstawiciel firmy Ekometria z Gdańska pani **Mariola Fijołek** przedstawiła program będący załącznikiem nr 10 do projektu uchwały.

Andrzej Subocz: zauważył, że program ten był ustalany z takimi organizacjami jak między innymi Terra, są stanowiska zarówno organizacji Terra jak i stanowisko pana byłego radnego, pana Dudzia, którzy mają zupełnie odmienne zdanie i widać zasadnicze różnice w diagnozie przyczyn zanieczyszczenia Szczecinka, zapytał, jakie to było wspólne opracowanie, w czym strony się zgadzały, a w czym są zasadnicze różnice.

Mariusz Adamski; poinformował, iż w trakcie tych konsultacji uczestniczyła między innymi organizacja Terra, natomiast trzeba było się oprzeć tworząc program o dane, kiedy wystąpiły pierwsze przekroczenia, czyli pierwsze przekroczenia Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska wskazał w 2007 roku. Odnośnie jednego programu, przypomniał, że nie ma takiej możliwości, aby sporządzić jeden program dla b(a)p, dla PM10, dla wszystkich zanieczyszczeń.

Andrzej Subocz: zauważył, że widać zasadnicze różnice między diagnozą Urzędu a diagnozą organizacji Terra czy stanowiskiem radnych powiatu.

Mariusz Adamski: dodał, iż pani prezentując program zasygnalizowała, iż emisja firm z grupy Krono została uwzględniona w programie na podstawie dokumentów, które się znajdują, na podstawie decyzji, pozwoleń, które ta firma posiada na emisję wydanych wcześniej jeszcze przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, które w tej chwili jak wspomniał pan marszałek będą analizowane przez służby marszałka. Tak naprawdę, co jest w tej dokumentacji to zostało przeniesione do programu. Nie można było uwzględnić sugestii w oparciu o brak jakichkolwiek podstaw.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Terra: stwierdził, iż może tutaj podać przykład tych wszystkich pozwoleń, które firma dostaje, dodał, iż podczas wystąpienia pani Małgorzaty widział jak pan Krawczuk był rozbawiony, i że przed wyborami pan Krawczuk przekwalifikował hałdę, niebezpieczną hałdę, która jest zagrożeniem dla mieszkańców Szczecinka, przekwalifikował ją na magazyn biomas i w tym momencie, ta hałda pod przykrywką prawa jest spalana w firmie Kronospan, a właśnie WIOŚ stwierdził, że ta hałda nie może być spalana, dlatego że zawiera toksyczne substancje. W Szczecinku mieszkańcy są teraz truci, za kilka lat, może za 5 okaże się, że jest pokłosie nowotworów, okaże się, że coś się stało, ale panowie, którzy w tej chwili podejmują błędne decyzje, już ich nie będzie.

Marek Tałasiewicz: zaapelował, aby te głosy, nawet bardzo ostre w formie, nie były adresowane ad personam, to jest dyskusja o sprawie, nie o osobach. Ponadto zauważył, iż

Szczecinek jak na razie nie ma żadnego programu ochrony powietrza i żeby jakiś program mógł być doskonały, to najpierw jakiś musi być. Na koniec dodał, iż obowiązkiem każdego obywatela, jeżeli wie, że marszałek łamie prawo, jest zgłosić to właściwym organom, złożyć skargę, każdy z państwa, którzy przyjechali, mają prawo, jeżeli coś jest niewłaściwe, złożyć, tzw. skargę obywatelską, petycję, czy wniosek do wojewody, pan wojewoda ma obowiązek to rozpatrzyć.

Jerzy Kotlęga: zwrócił się z pytaniem do pana marszałka i pani Marioli Fiołek. Do pana marszałka, który nie tak dawno był przewodniczącym sejmiku, i była wówczas zgoda, co do tego, że program, który został wycofany ok. roku temu, był wówczas programem niefachowym, prawie że jednomyślnie odesłano ten program do uzupełnienia, technicznie został wycofany z porządku obrad. Dzisiaj pan dyrektor Adamski, mówił, że program był poddany obróbce konsultacji społecznych, wówczas były zastrzeżenia, co do efektywności samego programu, natomiast, jeżeli w międzyczasie program był poddawany konsultacjom społecznym, to co ma wspólnego konsultacja społeczna z metodologią badan naukowych, z metodologią opracowania wniosków merytorycznych, rekomendacji końcowych? Co takiego merytorycznego zaistniało, że raport i program, który był niefachowy i odesłany do uzupełnienia, nagle stał się programem fachowym i wartym poparcia? I pytanie do pani Marioli Fiołek, czy to prawda, że cyt.” Program opracowano na podstawie danych zawartych w wydanym postanowieniu” dotyczy to emisji w zakładzie, o którym jest mowa.

Olgierd Geblewicz: stwierdził, iż cała wypowiedź pana radnego opiera się na złej przesłance, będąc przewodniczącym na pewno nie wycofywał, czy nie stawiał tego wniosku o zdjęcie z porządku obrad tego materiału z tego powodu, że jest to materiał niefachowy, to jest błędna przesłanka. Dodał, iż nie byłby w stanie pod względem fachowości ocenić tego materiału, który został przygotowany przez, w jego ocenie, fachową firmę.

Dariusz Wieczorek: zauważył, iż po tym, co tutaj zobaczył, to z przerażeniem stwierdza, że to natężenie w Szczecinie jest kilkakrotnie większe niż w Szczecinku, chociaż ma odczucie, że państwo ze Szczecinka mają rację. Czytając ten trudny dokument rodzi się kilka pytań. Pierwsze pytanie, czy do pomiaru musi być tylko jedno stanowisko i czy to nie powinno być tak, że tych stanowisk powinno być kilka przy zakładzie, i w mieście, bo przy jednym miejscu pomiarowym występuje pewne przekłamanie. Czemu te badania są z roku 2007, czy w latach następnych nic się tam nie działo? Kolejna sprawa, czy rzeczywiście były badania na terenie samego zakładu, bo z doniesień prasowych wiadomo, że były jakieś kłopoty, żeby wejść do zakładu i tam wykonać jakieś badania. Następna rzecz, prosił, bo były w tabelce porównania dotyczące różnych miast, o informacje, czy były prowadzone badania w porównywalnych powiatach czy miastach do Szczecinka, chodzi o kwestie dotyczące zagęszczenia ludności i zagęszczenia domostw, i kto robił te badania. W uzasadnieniu jest napisane, że zasadne uwagi zgłaszane w ramach konsultacji społecznych zostały uwzględnione, zapytał, co to znaczy zasadne, kto oceniał tę zasadność, co się stało, że ze względów proceduralnych wniosek radnych nie został uwzględniony. Na zakończenie zapytał, czy to, co mówiono o hałdzie jest zgodne z prawdą, czy wydział Ochrony Środowiska był temu przeciwny i rzeczywiście ta hałda zawierała substancje, które nie mogły być spalane.

Michał Jach: stwierdził, iż na pytanie jak to wygląda w innych miastach, pani pokazała ten sam slajd, i powiedziała, że tak jest prawie w całej Polsce, po czym zaprezentowała zanieczyszczenia b(a)p w innych miastach, ale to są miasta mocno uprzemysłowione, natomiast skoro Kronospan wg tego raportu nie ma żadnego wpływu na te zanieczyszczenia, zapytał, czy miasta, w pobliżu, których nie znajduje się przemysł, czy te zanieczyszczenia są

inne, zapytał także dlaczego nie ma wyjaśnienia tego problemu, o którym pani z organizacji Terra mówiła, a więc znacząca różnica występowania zanieczyszczeń w sytuacji, kiedy wiatr wieje od Kronospanu albo w stronę Kronospanu. Ponadto pani przedstawiająca prezentację stwierdziła, że stężenie tych zanieczyszczeń jest uzależnione od temperatur i takie wytłumaczenie, że rok 2007 był szczególną zimą nie jest satysfakcjonuje, Na koniec powiedział, że to są poważne zastrzeżenia, co do wymogów zawartości raportu, wymogów zawartych w ustaleniach Ministerstwa Środowiska w 2008 roku, przeglądając ten raport zauważył, że jest tam wiele zbędnych i niepotrzebnych informacji, np. o parkach krajobrazowych województwa Zachodniopomorskiego, co to ma wspólnego z zanieczyszczeniem powietrza w Szczecinku.

Adam Wyszomirski: zauważył, iż w programie ochrony powietrza, to trzeba sobie jasno powiedzieć, to nie jest plan doskonały i dużo temu planowi brakuje do doskonałości, zdecydowanie cała sfera dotycząca przemysłu została tam delikatnie mówiąc pominięta. Zwrócił uwagę na kwestię dokładniejszego monitoringu, czyli powinno być więcej stacji, które badałyby zanieczyszczenia, dodał także, że tak naprawdę trzeba uchwalić ten program, mimo, że nie jest on doskonały, umożliwi on pozyskanie środków zewnętrznych na chociażby zlikwidowanie małych kotłowni i przyłączenie do ciepłowni miejskiej..itd.

Olgierd Geblewicz: nie odnosząc do pytań, które miały szczegółowy charakter, stwierdził, iż dzisiaj mamy taki stan prawny abstrahując od kwestii związanych z emocjami, jako sejmik województwa Zachodniopomorskiego jesteśmy poza tym prawem, ponieważ w przypadku stwierdzenia przekroczeń, a takie stwierdzenie miało miejsce w 2007 r., w ciągu 15 miesięcy program ochrony powietrza powinno się przyjąć, dalsze nasze obowiązki, które nakłada prawo, to jest obowiązek sprawozdawczości w okresie trzyletnim od przyjęcia tego programu do Ministra Środowiska, i jeżeli będą kolejne wyniki, które będą wskazywały na konieczność określonych kolejnych działań, to Zarząd na pewno ten program będzie zmieniać, wszystkie wyniki zostaną przekazane właściwej, wyspecjalizowanej firmie w tym problemie, która będzie je analizowała i będzie rekomendowała kolejne wnioski.

Andrzej Subocz: zauważył, iż w raporcie z e-strony organizacji Terra jest takie zdanie, nie jest prawdą by stosowano tam jakiekolwiek filtry pochłaniające niebezpieczne substancje, zapytał, czy są tam jakieś filtry pochłaniające substancje niebezpieczne czy nie ma? Druga sprawa, to są urządzenia pomiarowe na emitorach przemysłowych, czy Kronospan się broni przez zainstalowaniem tych urządzeń czy też ma takie urządzenia, jeżeli tak, to jakie są wyniki na tych urządzeniach.

Michał Jach: odniósł się do tego, co powiedział radny Wyszomirski, stwierdził, iż z tej dyskusji jasno wynika, że ten raport jest niedoskonały, z czym się wszyscy zgadają, dodał, że i wcale nie trzeba go przyjmować, zgoda na przyjęcie kiepskiego dokumentu, to jest zgoda na bylejakość, i trzeba działać, ale jeżeli przyjmie się prowizorkę, to ta prowizorka będzie trwać, jest takich wiele przykładów.

Andrzej Miluch Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska: odniósł do problemów, które poruszało zarówno stowarzyszenie Terra jak i państwo radni, sprawa pożaru, który miał miejsce z zakładach grupy Krono, Inspekcja Ochrony Środowiska uznała, iż miała w tym zakładzie miejsce awaria przemysłowa, która powinna być przez zakład zgłoszona do Inspekcji, zakład uważa inaczej, w tej chwili sprawą tą zajmuje się sąd, który rozstrzygnie, czy zachodziły przesłanki spełniające ten wymóg informowania o wystąpieniu awarii czy nie. Jeżeli chodzi o spalanie odpadów z hałdy, tutaj zakład ze swojej strony przedstawia różnego

rodzaju dokumenty związane z tym, że na tej hałdzie nie znajdują się odpady, są między innymi przedstawiane badania Instytutu Technologii Drewna wskazujące na to, że tam nie ma odpadów, żeby udowodnić, że tam nie ma zanieczyszczonych odpadów Główny Inspektor Ochrony Środowiska rozmawiał ze stowarzyszeniem i zobowiązał się, że na swój koszt przeprowadzi badania i udokumentuje to, jaka jest tam jakość odpadów. Żeby wykonać badania musi mieć na to środki finansowe i taki wniosek o środki finansowe został złożony do NFOŚ. Jeżeli chodzi o badania b(a)p na emitorach, Inspekcja Ochrony Środowiska analizując, prowadząc kontrolnie nie miała obowiązku prowadzenia takich badań jednakże z uwagi na podejrzenia, że w tych emitorach może pojawić się b(a)p, takie badania zostały wykonane, niestety, albo powiedzmy, że zakład uważa, że to stało się zgodnie z prawdą, Inspekcja nie stwierdziła w wyniku badań obecności b(a)p w tych emitorach, jednakże stoi na stanowisku, że analizując wnioski o uciążliwości zakładu, nawet wnioski z dyskusji, to do czego powinno się zobowiązać zakład, to stały monitoring, żeby można było przekazywać stałe informacje na temat wszystkich procesów, które odbywają się podczas spalania w poszczególnych instalacjach. Jeżeli chodzi o dalsze działania inspekcji i pytania o kontrole, to te kontrole prowadzone są praktycznie stale i są związane między innymi z planami kontroli, z wnioskami członków stowarzyszenia Terra, zgłoszeniami poszczególnych mieszkańców. Te kontrole przynoszą efekty takie, że identyfikuje się różne problemy, różne sprawy, które następnie przekazuje się organom ochrony środowiska, tak żeby eliminować te naruszenia. W roku ubiegłym cały czas przy współpracy ze służbami zarządzania kryzysowego, zarówno wojewody, jak i urzędu miasta, każda skarga dotycząca uciążliwości była rejestrowana, tak żeby zobaczyć, które miejsca Szczecinka są najbardziej narażone na uciążliwości i jaka jest intensywność tych uciążliwości.. Jeżeli chodzi o jakość badań, Inspektorat jest jednym z niewielu inspektoratów w Polsce, który posiada certyfikat jakości badań potwierdzony przez Polskie Centrum Akredytacji, oprócz tego badania, systemy pomiarowe są weryfikowane zarówno przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, jest także zgoda na ocenę stronie niemieckiej w ramach współpracy, gdyż żeby dokonać oceny jakości powietrza w naszym województwie, tezeba mieć również informacje o różnego rodzaju zanieczyszczeniach, które napływają na teren naszego województwa również z innych stron. Jeżeli chodzi o sprawy dotyczące wykresu, który budził emocje, to w ramach działań, które były prowadzone w związku z występowaniem przekroczeń, w związku z zanieczyszczeniami, które się pojawiły został wzmocniony system pomiarowy właśnie w Szczecinku, kiedyś była to jedna stacja pomiarowa, na podstawie której dokonano oceny, w tej chwili i w Szczecinku znajdują się trzy stacje pomiarowe, w tym dwie przekazujące informacje na temat b(a)p, natomiast trzecia stacja, praktycznie w systemie takim on line przekazuje informacje o pyle. Dodał, iż koszt zakupu jednego urządzenia pomiarowego do pomiaru pyłu to jest ponad 200 tys. złotych, jeżeli chodzi potem o utrzymanie stacji pomiarowej w ciągu roku, to jest koszt rzędu 50 tys. złotych na każdą stację. Oceny, które są dokonywane przez inspektorat ochrony środowiska, roczne oceny na podstawie, których opracowywane są programy ochrony powietrza przez wszystkie wojewódzkie inspektoraty przekazywane są do Głównego Inspektora, potem są przekazywane również do komisji europejskiej, zresztą komisja w sposób stały też nadzoruje pewne elementy sieci pomiarowej, które zostały zgłoszone do komisji.

Jerzy Kotlęga: zauważył, iż w okolicach miasta Karlina jest bardzo duży zakład, który ma prowadzić podobną produkcję jak Kronospan w Szczecinku, zapytał, czy są wyniki badań poziomu zanieczyszczeń w regionie Karlińsko – Białogardzkim.

Andrzej Miluch: jeżeli chodzi o sprawę tego, co dzieje się w zakładzie podczas kontroli, poinformował, iż musi prowadzić kontrole zgodnie z prawem, z obowiązującymi przepisami, podejmując kontrolę planową, zgodnie z ustawą każdy, kto prowadzi taką kontrolę musi

zakład powiadomić o tym, że będzie ta kontrola przeprowadzona i potem w okresie 7-30 dni, to jest czas kiedy można przeprowadzić kontrolę. Jeżeli zostanie naruszony jakikolwiek z przepisów związanych z tą procedurą wówczas zakład nie zgodzi się z ustaleniami kontroli i podważy jej ustalenia i nie będzie można podjąć jakichkolwiek działań pokontrolnych. W przypadku, kiedy są to zgłoszenia od mieszkańców, kiedy można traktować to, jako awarię, wówczas nie powiadamia się zakładu o kontroli, przyjeżdża i te działania są prowadzone, z tym, że instalacje w Kronspanie są bardzo duże i skomplikowane odbywają się tam procesy, i złapanie ich na jakiś naruszeniach jest sprawą bardzo trudną, gdyż na pewno zakład nie będzie tego ułatwiał. Inspektorat spotkał się ze strony zakładu grupy Krono, ich zarządem, z posądzeniem, że ten zakład w pewien sposób jest dyskryminowany, czy też utrudnia im się prowadzenie działalności, jednym z takich argumentów była sprawa związana z emisją amoniaku, bo też amoniak nie był określony w pozwoleniach, które były wydane dla zakładów drzewnych grupy Krono, natomiast analizując te wszystkie uciążliwości stwierdzono, że jednak ten amoniak może tam powstawać, gdyż te wszystkie uciążliwości zapachowe mogą być związane między innymi z tym zanieczyszczeniem. Instalacja w Karlinie też była kontrolowana, Inspekcja była na miejscu, okazało się, że jest emisja amoniaku i zakład był zobowiązany do tego, żeby takie pozwolenie na emisję amoniaku uzyskać, podobnie zakłady w Barlinku. Odnosząc się do wykresów, poinformował, iż jest to informacja ze strony internetowej, gdzie każdy z mieszkańców może zobaczyć jak wyglądają zanieczyszczenia w układzie doby, godziny, te wszystkie dane są aktualne, które są na tej stronie prezentowane. I tutaj jest pokazany jeden dzień, w którym akurat Szczecin miał większe stężenie pyłu. Jeżeli Inspekcja stwierdza, że występują gdzieś przekroczenia wartości dopuszczalnych wówczas jest prowadzona analiza, analiza tego, czy w pobliżu jest jakiś zakład, czy on może mieć tutaj jakiś wpływ na to, czy ewentualnie było jakieś zdarzenie typu pożar, który właśnie mógł spowodować te podwyższone wartości i taka analiza dokonywana jest przez Inspekcję w ramach tworzenia rocznej oceny jakości powietrza, gdzie przy przekroczeniach trzeba wskazać to, co było tym potencjalnym powodem wystąpienia przekroczeń.

Mariusz Adamski: uznał, iż na wiele pytań odpowiedział już pan dyrektor Miluch, jeżeli chodzi o pytanie, co do formułowania wniosków i działań naprawczych i możliwość składania tych wniosków, tak naprawdę wnioski, które formułował pan były radny województwa poprzedniej kadencji z powiatu szczecineckiego ta możliwość była odrzucona w późniejszej wersji konsultacji, która była przewidziana tylko dla organizacji społecznych, natomiast konsultacje, które prowadzono w roku ubiegłym, w których były między innymi samorządy Szczecinka brał udział także pan radny, także absolutnie nie dyskryminowano głosu pana radnego, jego głos był także brany pod uwagę. Jeżeli chodzi o umieszczanie tych informacji w programie, była propozycja, żeby wykonawca odniósł się do wszystkich proponowanych wniosków, natomiast musiały być uwzględnione w programie tylko te, które są zgodne z prawem. Co do hałdy, ponieważ padło tutaj nieprawdziwe stwierdzenie, iż jakoby pan marszałek wydał zgodę na spalanie odpadów z hałdy. Pan marszałek nigdy takiej zgody nie wydawał, hałda tak naprawdę w roku 2002 została na mocy decyzji administracyjnej uznana za obiekt zrekultywowany. W ubiegłym roku, Kronospan zwrócił się z wnioskiem do marszałka województwa o zgodę na wydobycie z hałdy, natomiast marszałek umorzył to postępowanie argumentując, iż obiekt ten nie spełnia wymogów składowiska odpadów, w związku z tym marszałek nie może, zgodnie z prawem, wydać takiej zgody na wydobycie.

Mariola Fijołek: poinformowała, że emisja przemysłowa ze wszystkich emitorów przemysłowych, nie tylko z powiatu szczecineckiego, ale również w otoczeniu tego powiatu została uwzględniona w programie. W posiadaniu wydziału ochrony Środowiska jest

załącznik elektroniczny, z listą wszystkich zakładów przemysłowych, z pełną emisją, warunkami technicznymi, natomiast rzeczywiście te wszystkie dane są pobierane z wydanych decyzji o emisji lub z pozwoleń zintegrowanych. Jeżeli chodzi o pomiary w Polsce wykonywane dla b(a)p, są to pomiary wykonywane przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska, które mają obowiązek wykonywania takich pomiarów jednego stanowiska pomiarowego na obszar strefy. Strefa wg prawa, które obowiązuje jest to, albo aglomeracja, albo powiat, albo grupa powiatów, i w tej strefie musi być wykonywany jeden pomiar, dlatego dane, które tutaj są zaprezentowane dotyczą tych miast, w których ten pomiar jest dokonywany, natomiast są to miasta podobne wielkościowo do Szczecinka i oprócz Płocka, nie są to miasta jakoś szczególnie przemysłowe, dużo mocniej uprzemysłowione niż Szczecinek. Jeżeli chodzi o zawartość programu, jest ona zgodna z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 2008 roku dotyczącego programów ochrony powietrza i w tym rozporządzeniu jest wyraźny nakaz opisu strefy, jest wymieniane, jakie elementy powinny być w tym opisie i na pewno w programie dotyczącym powiatu szczecineckiego nie ma danych dotyczących województwa, są one w następnym programie, który będzie dotyczył ozonu.

Leszek Dobrzyński: podzielił się smutną refleksją na temat samego funkcjonowania państwa i pewnej nierówności, bo każdy, kto kieruje samochodem zdaje sobie sprawę, że może być w każdej chwili zatrzymany do kontroli i osoba kontrolująca zainstaluje sondę w rurze wydechowej i jak będzie źle, to odbierze dowód rejestracyjny, bez trzydziestodniowego powiadamiania wcześniej o tej kontroli, natomiast tutaj firma, która emituje czasami zanieczyszczenia o wiele większej ilości i wartości, nie może być tak do końca skutecznie poddana jakiejś kontroli, dodał, iż Prawo i Sprawiedliwość zagłosuje przeciwko temu programowi, gdyż zabrakło chyba do końca całościowego ujęcia problemu i trochę chyba zabrakło takiego podejścia społecznego.

Agnieszka Sobolewska: odniosła się do wypowiedzi, które padały, ale przypomniała, że dzisiaj proceduje się nad programem ochrony powietrza w zakresie b(a)p, natomiast te uciążliwości, o których państwo ze Szczecinka mówią, one chyba nie do końca są związane z emisją akurat b(a)p, gdyż b(a)p powstaje w wyniku spalania węgla i drewna, jest bezwonnym jest niedrażniący, natomiast te związki, które są tak uciążliwe dla mieszkańców Szczecinka są wynikiem innych działań, możliwe grupy Kronospan. Natomiast jeżeli chodzi o działania jakie powinny być prowadzone , z racji wykonywanego zawodu, z racji instytucji, w której pracuje stwierdziła, iż, problem niskiej emisji dotyczy nie tylko Szczecinka, te przekroczenia b(a)p są w całym kraju, jest to problem, który jest bardzo poważnie traktowany w dokumentach unijnych o charakterze strategicznym, takich jak polityka energetyczna, również w dokumentach krajowych i niewątpliwie ta niska emisja pozbawiona jakichkolwiek filtrów ma wpływ na duży poziom b(a)p. Dodała, iż mało jest edukacji ekologicznej właśnie w zakresie niskiej emisji, w zakresie tych związków, które w wyniku spalania w naszych domach, w wyniku ogrzewania naszych domów powstają i kiedy my sami sobie tę krzywdę robimy, ponadto WFOŚiGW przygotowuje określone narzędzia, które mogą pozwolić na dofinansowanie między innymi wymiany źródeł ciepła.

Michał Jach: poinformował, iż, na stronie 11 programu dla Szczecinka, użytkowanie gruntów, opisane jest całe województwo, między innymi dwa parki narodowe, 7 parków krajobrazowych.

Adam Wyszomirski: stwierdził, że uchwalając ten program, który jak mówimy, nie jest doskonały, będzie istniała możliwość ubiegania się o środki, które są faktycznie potrzebne do tego, żeby to powietrze w powiecie było dużo czystsze, dodał, że ten program był

konsultowany przez miasto i przez powiat, burmistrz i starosta wnieśli swoje poprawki, stowarzyszenie też wniosło swoje poprawki, a uchwalając ten program stwarzamy sobie możliwość pracy nad tym, żeby to powietrze w pewnym momencie było na terenie powiatu szczecineckiego dużo czystsze, podkreślił, iż ważna jest deklaracja marszałka, iż będzie się ten program nowelizować.

Andrzej Subocz: stwierdził, iż jego zdaniem jest to trochę walka Dawida z Goliatem i że są sposoby egzekwowania, zwłaszcza przez inspektora Ochrony Środowiska ze strony tych którzy trują., jako przykład podał środowisko lekarskie. Zostały ustalone kary wysokie, bo 10 tyś zł. dla lekarza, który nie dostarczy dokumentacji dot. odprowadzania odpadów medycznych, który ma praktykę prywatną. Jest to przykład, że można egzekwować i że są sposoby. Dodał, że od Kronospanu też można by wyegzekwować.

Andrzej Miluch: poinformował, że biorąc pod uwagę kary, to nie ma znaczenia czy to jest duży zakład, czy mały gabinet lekarski, te kary są nakładane na każdego, u kogo stwierdzi się naruszenie, takie narzędzie dała ustawa o odpadach.

Olgierd Geblewicz: podsumowując powiedział, iż problemem w tym momencie jest kwestia kontroli, kontroli firmy czy emituje do atmosfery związki w dopuszczalnych stężeniach. Dlatego też główna część odpowiedzialności i główna część pracy leży po stronie WIOŚ, który nie jest organem w jakikolwiek sposób podległym marszałkowi, tym niemniej podziękował panu dyrektorowi za przyjęcie zaproszenia na dzisiejszą sesję. Dodał, iż Zarząd będzie starał się współpracować, aby te narzędzia WIOŚ miał jak najmocniejsze, bo to nie jest tak, że marszałkowi zupełnie obojętny jest los mieszkańców Szczecinka, obojętne jest to, że jakaś firma powoduje określone zanieczyszczenia, uciążliwości w środowisku, a przede wszystkim zagrożenie dla zdrowia czy życia ludzkiego. Dodał, iż te wszystkie informacje, które tu padły, które są informacjami nieprawdziwymi, że jakoby marszałek wydał decyzję zezwalającą na spalanie odpadów z hałd, że zalegalizował tę hałdę, i będzie oczekiwał sprostowania w tym zakresie,

Przedstawiciel Terry: stwierdził, iż pan marszałek nie wydał decyzji, można powiedzieć, że umył ręce i w tym momencie skoro nie została wydana decyzja, ta hałda miała być zrekultywowana trzy etapowo, został wykonany tylko pierwszy etap i nikt nie dopilnował tego, żeby te etapy prowadzić dalej, tamci radni odeszli i już nie ma winnych, wtedy decyzje podejmował wojewoda, ale w tej chwili należy to do rady sejmiku i w momencie jak pan marszałek umył ręce i nie wydał decyzji automatycznie ta hałda stała się przejściowym magazynem biomasy, czyli można z tym robić wszystko, co się chce, można to spalić, wywieźć, i w tym momencie to pośrednio wydał pan marszałek zgodę na spalanie tej hałdy, bo ona jest spalana, do czego się przyznał pan Aleksandrowicz w sądzie.

Olgierd Geblewicz: uznał, że można na tej sali stwierdzić jeszcze mnóstwo nieprawd, jak powiedział, tę sprawę wyjaśni i będzie żądał sprostowania od tych osób, które te fałszywe oskarżenia rzucają, ja nie będę teraz, co chwilę udowadniał, wychodzi kolejny pan, znowu mówi nieprawdę.

Przedstawiciel Terry: dodał, że porównano Szczecinek do najgorszych w Polsce, dlaczego nie porównano do Świnoujścia, gdzie były badania prowadzone trzy lata i poziom był tak niski, że zaprzestano tych badań.

Marek Tałasiewicz: zwrócił się z prośba do przedstawicieli Terry, że jeżeli mają uwagi czy zastrzeżenia, to do wszystkich uwag szczegółowych Sejmik odniesie się w komisjach, dostaną odpowiedź, jest Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, będzie to weryfikował, poprosił, by innych wątków nie zaczynać, zapytał, jaki jest ostateczny postulat pana występującego w imieniu Terry.

Przedstawiciel Terry: poinformował, iż generalnie uważają, że ten program należy odrzucić, że najlepszym wyjściem by było sporządzenie wspólnego programu dla b(a)p i pyłu PM10, który również trzeba będzie zrobić.

Jerzy Kotlęga: stwierdził, iż zadał dwa pytania i na jedno nie otrzymał odpowiedzi, na drugie pytanie zadane usłyszał, że zadał pytanie w oparciu o błędną przesłankę, wobec tego całe dalsze wystąpienie jakby jest nie na miejscu, natomiast powiedział o dwóch kwestiach, które tutaj się pojawiały, a które podważają metodologie przedstawianego programu. Po pierwsze punktem odniesienia jest pozwolenie, są dane, które firma największa w Szczecinku uzyskała w pozwoleniu. Jego zdaniem jest to błąd metodologiczny, Po drugie w jego przekonaniu Szczecinek jest aglomeracją miejską porównywalną z innymi aglomeracjami i w województwie i w naszym regionie, natomiast jest nieporównywalnym, jeżeli chodzi o zanieczyszczenia. Zanieczyszczenia są porównywalne z uprzemysłowionym Chrzanowem na przykład. Dodał, że nie da sobie wmówić, że gospodarstwa domowe, że konwencjonalne ciepłownie produkują więcej b(a)p, że to jest błędna przesłanka i w związku z tym sam program jest błędnie skonstruowany.

Dariusz Wieczorek: w imieniu Klubu SLD zgodził się z wypowiedzią przedmówcy, SLD nie zgadza się z podejściem takim, że oto cała wina za zanieczyszczenie powietrza jest winą po stronie mieszkańców, nie może tak być, że z dokumentu wynika tylko i wyłącznie to, że mieszkańcy, ta gmina, ten powiat, to miasto niczym się nie różni od innych w województwie i dziwnym trafem akurat tutaj mieszkańcy w swoich domostwach spalają trzykrotnie więcej zatrutych substancji niż w innych regionach województwa. Ten dokument powoduje to, że fabryka zostaje zwolniona z jakichkolwiek działań dotyczących ochrony środowiska. To jest największy problem i dlatego ten dokument trzeba odrzucić i dać sobie naprawdę trzy miesiące na to, aby również pojawił się rozdział w tym dokumencie dotyczący wpływu funkcjonowania tejże fabryki na zanieczyszczenie powietrza w tamtym rejonie. Z tego też powodu SLD będzie głosowało za odrzuceniem tego dokumentu.

Na tym dyskusję zakończono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr V/35/11** i jest załącznikiem nr 11

Wynik głosowania
- Za – 17
- Przeciw – 11
- Wstrzymało się – 1
- Głosy nieoddane – 0

5.3 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji Rocznego Programu działalności Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach za rok 2010,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 12

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr V/36/11** i jest załącznikiem nr 13

Wynik głosowania
Za – 21
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 6

5.4 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z realizacji rocznego planu finansowego Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach za rok 2010,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 14

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Leszek Dobrzyński zwrócił uwagę, że to sprawozdanie zostało potem sprostowane na plus. Poinformował, iż mówił o tym także na komisji Rolnictwa, na której usłyszał, iż podwójnie został naliczony podatek Vat. Zapytał, czy taki błąd nie był powielany przez poprzednie lata.

Odpowiedzi udzielił Gł. Księgowy WODR Barzkowice, wyjaśnił, dlaczego ta korekta pojawiła się. Poinformował, iż został popełniony błąd, ponieważ podatek od towarów i usług został podwójnie przez niego naliczony i wskazany w tym sprawozdaniu. Ustawa o jednostkach doradztwa rolniczego dała możliwość ośrodkom zarobkowania, jest także działalność statutowa, gdzie podatek VAT nie jest odliczany, również jest prowadzona działalność komercyjna gdzie podatek VAT może być odliczony. W momencie zmiany stanu prawnego ośrodka, kiedy stał się jednostką podległą Samorządowi Województwa zmieniło się rozporządzenie Ministra Finansów, nastąpiły wówczas wątpliwości, co do naliczania podatku VAT i w efekcie podatek został podwójnie wskazany w sprawozdaniu. Po wyjaśnieniu Ośrodek dokonał korekty. Wcześniej, takie błędy nie miały miejsca.

Dariusz Wieczorek zapytał o stan zatrudnienia, gdyż liczby podane w dokumencie, w różnym miejscu się różnią o 3 etaty..

Ponownie odpowiedzi udzielił Gł. Księgowy WODR Barzkowice, który poinformował, iż w jednej części podane są pełne etaty natomiast w innym miejscu mowa jest o stanie osobowym, a są osoby zatrudnione w niepełnym wymiarze.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr V/37/11** i jest załącznikiem nr 15

Wynik głosowania
Za – 20
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 4
Głosy nieoddane – 4

5.5 w sprawie przyjęcia raportu z realizacji Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Uzależnieniom na lata 2006-2015 w 2010 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 16

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej

Leon Kowalski: zauważył, iż raport, który jest napisany z rozmachem, jednak powinien zawierać także sytuację finansową, radni powinni wiedzieć jak te pieniądze są wydawane. Zgłosił także wątpliwość, co do ilości materiałów wydawanych, jest to ok. 200 tys. druków, różnego rodzaju, ulotek itp. Zapytał, jakie pieniądze na te materiały przeznaczono oraz w jaki sposób odbywa się kolportaż tych materiałów, o imprezy muzyczne, które w większości odbyły się w Chojnie, zapytał, dlaczego akurat Chojna? Zwrócił także uwagę na błąd pisarski, który się pojawił, w jednym z zapisów jest mowa, że na imprezach bawiło się łącznie ok. 20 tys. uczestników, potem jest mowa, iż łącznie odbiorców było 3000, chyba powinno być 30 tyś., Zauważył, iż nie ma nic na temat agresji rówieśniczej. Na zakończenie uznał, iż biorąc pod uwagę wnioski końcowe, trzy z nich są są najważniejsze, wniosek nr 2 oraz wniosek 4 i wniosek 11.

Marek Tałasiewicz zapytał pana radnego, czy teraz oczekuje odpowiedzi, czy ewentualnie w późniejszym terminie, czy też na posiedzeniu komisji radni wrócą do sprawy.

Leon Kowalski zgodził się, że do sprawy powróci się później.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr V/38/11** i jest załącznikiem nr 17

Wynik głosowania
Za – 21
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 3
Głosy nieoddane – 3

5.6 w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Zachodniopomorskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2011 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 18

Projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Zdrowia i Opieki Społecznej.

Dzisiaj radni otrzymali II wersję uzasadnienia (ze względu na błąd pisarski) – załącznik nr 19

Leon Kowalski: stwierdził, że po raz pierwszy spotyka się z taką uchwałą, gdzie jej zasadnicza część, czyli podział środków, znajduje się w uzasadnieniu. Uznał, iż w tej części zasadniczej powinny znaleźć się zapisy, co do kwot, jakie przyznaje się na każde z tych zadań wyszczególnionych.

Stanisław Kalina wyjaśnił, iż przepis na podstawie, którego opracowano projekt mówi o opracowywaniu zadań, i tak brzmi tytuł projektu uchwały: w sprawie określenia zadań, nic się nie mówi o kwotach. Dodał, iż wg niego projekt jest prawidłowy, podział środków jest tylko dodatkiem.

Dariusz Wieczorek: stwierdził, iż generalnie, jeżeli przekazujemy kwotę i wymieniamy zadania, to informacja ta powinna być załącznikiem do uchwały, na pewno nie powinno być to w uzasadnieniu. Dodał, że jeżeli mamy iść tokiem myślenia pana Kaliny, tabelki nie powinno być w ogóle. Zadał także pytanie, dlaczego przy kwocie 46781 tyś w pierwszej wersji uzasadnienia jest inny zapis niż w II wersji uzasadnienia.

Odpowiedzi udzieliła pani **Bożena Szymańska** kierownik ROPS, wytłumaczyła, iż samorząd województwa w ramach realizacji wojewódzkiego programu na rzecz osób niepełnosprawnych realizuje szereg zadań, przeznacza się na te szczególne zadania z dotacji z budżetu samorządu województwa określone środki, i tak realizowane jest zadanie od 2001 roku wczesnej rehabilitacji na terenie całego województwa, w tym roku na ten cel budżet województwa przeznaczył kwotę 255 tyś złotych, te środki, z których można dodatkowo realizować dodatkowe zadanie, nie takie jak wczesna rehabilitacja, ale np. wspieranie aktywności osób niepełnosprawnych w różnych dziedzinach życia społecznego i kulturalnego, można przeznaczyć zgodnie z obowiązującymi przepisami z tych środków, które PFRON rozdzielił na podstawie algorytmu poszczególnym samorządom.

Dariusz Wieczorek: zapytał, czy należy rozumieć, że do tych środków z PFRON należy dodać te kwotę 46781 zł środków z budżetu?

Bożena Szymańska dodała, że błąd, który się wkradł polega na tym, iż przedstawia się tylko i wyłącznie realizację zadań, które mogą być wykonywane ze środków PFRON, natomiast pisząc, że jest to uzupełnienie zadań realizowanych z budżetu samorządu województwa mogło się tego typu zamieszanie wkraść, stąd została naniesiona ta poprawka, bo jeśli środki mają tylko i wyłącznie dotyczyć PFRON, ponieważ dysponuje się środkami i z budżetu województwa i z PFRON.
Dariusz Wieczorek: zapytał, czy ROPS oczekuje od Sejmiku podjęcia tej uchwały z podziałem tych środków, żeby wiedzieć, jaką kwotą może dysponować.

Halina Szymańska wyjaśniła, że nie jest tak do końca, gdyż zgodnie z ustawą zadaniem sejmiku jest określenie zadań, które będą z tych środków realizowane. Propozycja rozdziału środków wynika stąd, że w roku poprzedzającym ten rok budżetowy, do listopada, są składane wnioski na dofinansowanie, propozycja kwot wynika z tych wniosków, które wpłynęły do ROPS.

Na zakończenie przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do pana Kaliny, czy w tej formie można podjąć uchwałę, czy może lepiej uzasadnienie zmienić w załącznik?

Stanisław Kalina: dodał, że nie rozumie obaw o kwoty, bo ta kwota czy pochodzi ze środków samorządowych, czy innych, żeby mogole mogła być wydana, musi przejść przez budżet, a o budżecie decyduje Sejmik, zarząd składa propozycje. Ponadto dodał, iż zgodnie z zasadami legislacji powinno się dążyć do tego, żeby wszystko znajdowało się w uchwale, tu są wymienione zadania, natomiast kwoty to jest sprawa wtórna. Tę uchwałę można spokojnie podejmować w przedłożonej treści.

Dariusz Wieczorek zauważył, że biorąc pod uwagę wywód prawny, kwoty powinny znaleźć się w uchwale.

Podsumowania dokonał przewodniczący obrad uznając, że dzisiaj sejmik określa kierunki, tylko i wyłącznie, i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr V/39/11** i jest załącznikiem nr 20

Wynik głosowania
Za – 22
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 3
Głosy nieoddane – 2

5.7 w sprawie wystąpienia Województwa Zachodniopomorskiego z międzynarodowej organizacji o nazwie „European Regional Information Society Association (ERIS@),

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 21

Projekt pozytywnie zaopiniowała komisja: Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej

Małgorzata Chyła zauważyła, iż w uzasadnieniu jest zapis o konieczności powiadomienia na 60 dni przed końcem roku kalendarzowego, lecz w toku korespondencji z przedstawicielami zarządu Eris@ ustalono, że istnieje możliwość zrzeczenia się w dowolnym, czasie, zapytała czy nie będzie ta decyzja niosła za sobą dodatkowych skutków finansowych?

Wojciech Drożdż poinformował, iż w rozmowach z zarządem Eris@ przedstawiciele województwa doszli do porozumienia, że nie będzie żadnych konsekwencji finansowych i nasze województwo może wystąpić w dogodnym dla siebie czasie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr V/40/11** i jest załącznikiem nr 22

Wynik głosowania
Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

5.8 w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego województwa Zachodniopomorskiego w ramach Programu „Moje Boisko - Orlik 2012”,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 23

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Oświaty, Kultury i Sportu

Wprowadzania dokonał Marszałek Andrzej Jakubowski przedstawiając uzasadnienie do projektu uchwały.

Krystyna Wiśniewska – Bugaj wyraziła zadowolenie w imieniu radnych PO, iż Zarząd pozytywnie rozpatrzył ich wniosek w sprawie ponownego przystąpienia, w tym roku także, do tego programu.

Jerzy Kotlęga wyraził swoje wątpliwości, co do gospodarności w dysponowaniu tymi środkami, bo jeżeli w budżecie państwa nie pojawiały się środki na rok 2011 na Orliki, to i w budżecie województwa tez nie było, jak rząd dał sygnał, że trzeba, to i w naszym budżecie też się znalazły, dodał, iż z dyskusji nad budżetem zapamiętał, iż miały to być środki kierowane do gmin wiejskich, natomiast z załącznika do projektu uchwały widać, że nie w każdym, przypadku tak jest, zapytał, ile gmin wiejskich ma już Orliki a ile nie ma i co zostało zrobione, aby wyjść z pewną inicjatywą, aby się zorientować, dlaczego niektóre gminy nie przystąpiły do tego programu, czy poczyniono starania, żeby pomóc tym biednym, wiejskim gminom?

Andrzej Jakubowski: wyraźnie w uzasadnieniu podajemy, że zgłosiło się 34 jednostki, konkretnie skierowane do tych podmiotów, które zgodnie ze wskaźnikiem G są wytypowane, chodzi o te najbiedniejsze gminy, które nie mają i nie są w stanie bez dodatkowej pomocy na poziomie dofinansowania ze strony Ministerstwa Sportu do 500 tys. poradzić sobie z taka inwestycją Przeprowadzono stosowne zaproszenie, rozpoznanie, 6 gmin wycofało się właśnie ze względu na nie podołanie wydatkom finansowym, w związku z tym lista została zweryfikowana i zostały doproszone te, które wyraziły zgodę. Było pieniędzy przeznaczonych na 15 boisk. Szczecin i Koszalin pojawiły się dlatego, że nie było już więcej innych chętnych gmin. Dodał, iż są to inwestycje, które musza byż zamknięte w obrębie jednego roku, gminy ustalając swoje budżety brały to pod uwagę, również potem utrzymanie takiego boiska, stąd takie decyzje tych gmin.

Następnie przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr V/41/11** i jest załącznikiem nr 24

Wynik głosowania
Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 4

5.9 w sprawie odmowy uchylenia rozporządzenia Nr 113/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie ustanowienia Planu ochrony dla Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa" (dz. Urz. Zacho. Nr 95, poz. 1777),

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 25

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Dariusz Wieczorek w związku z tym, iż jego zdaniem jest to uchwała bardzo istotna dla rozwoju województwa zapytał czy my, jako samorząd podchodzimy do tego typu spraw w sposób za mało pro rozwojowy, do rozporządzeń i prawnych uwarunkowań, czy w tym przypadku była jakaś wspólna dyskusja z samorządem gminnym, jak samorząd do tego podchodzi, czy była dyskusja, czy być może nie należy zmienić tych granic, umożliwić rozwój, bo to nie jest problem tylko Puszczy Bukowej, zapytał także, co znaczą słowa, że nie ma uzasadnienia przyrodniczego, na czym to polega?

Jan Krawczyk odpowiedział, iż konsultacje z gmina Miasto Szczecin były na etapie tworzenia planu ochrony.

Mariusz Adamski: wyjaśnił, iż mowa jest o rozporządzeniu wojewody Zachodniopomorskiego z 2006 roku, rozporządzenie to zostało wydane na podstawie wcześniej utworzonego planu ochrony dla tych terenów i plany ochrony w trakcie tworzenia były uzgadniane z gminami, Szczecin, Gryfino i Stare Czarnowo. W obecnym stanie prawnym Sejmik Województwa nie ma podstaw prawnych do uchylania tych zakazów, które swoim rozporządzeniem wydal wojewoda. Zainteresowany może wnieść skargę do sądu na uchwalę sejmiku. W ubiegłym roku była podobna sprawa i Sąd skargę odrzucił.

Dariusz Wieczorek: zapytał, gdzie można by się zwracać, żeby to rozporządzenie zmienić, jest to, bowiem problem, który może dotyczyć nie tylko osób indywidualnych, ale także samorządy. Jeżeli ktoś chce budować, to gdzie powinien się zgłosić?

Mariusz Adamski: wyjaśnił, iż osoba zainteresowana w tym przypadku zgłosiła się do Sejmiku, gdyż zmieniły się kompetencje w międzyczasie i w tej chwili jest to w kompetencji Sejmiku, natomiast konstrukcja prawna tego typu zdarzeń jest o tyle skomplikowana, że ustalono, iż plan ochrony jest sporządzany na 20 lat, jest on konstruowany w oparciu o pewne przesłanki, ekspertyzy i tak naprawdę w tej chwili należałoby, jeżeli będzie wyrok sądu nieprzychylny dla Sejmiku, trzeba będzie się zastanowić nad zmianą czy też zrobieniem na nowo, łącznie ze wszystkimi ekspertyzami, waloryzacją, ekspertyzą przyrodniczą.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr V/42/11** i jest załącznikiem nr 26

Wynik głosowania
Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 4

5.10 zmieniająca uchwałę Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 27

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Małgorzata Chyła stwierdziła, że ma bardzo mieszane uczucia, ponieważ poprzedni projekt uchwały również dotyczył ochrony środowiska, czytając obydwa projekt dochodzi się do wniosku, że w przypadku osoby fizycznej planu zmienić nie można, natomiast, jeżeli chodzi o firmę sprawa jest inna, odczytała także fragment uzasadnienia. Na zakończenie zapytała czy ochrona środowiska zależna jest od tego, kto występuje z prośbą, osoba prywatna czy kopalnia kruszyw?

Dariusz Wieczorek: przypomniał, iż na terenie, o którym mowa również zinwentaryzowano siedliska przyrodnicze. Dodał, iż jego intencją jest znalezienie złotego środka i równowagi pomiędzy ochroną przyrody a możliwością rozwoju gmin, uznał, że sejmik powinien być takim katalizatorem pewnych zmian i dania możliwości rozwojowych gminom.

Jan Krawczuk: odpowiedział, iż na terenie województwa Zachodniopomorskiego znajduje się 17 obszarów chronionego krajobrazu, tereny te rozłożone sa na obszarze 40 gmin, i dzisiaj administracja samorządowa porządkuje pewien stan faktyczny, sa tereny przyrodnicze na terenach tych gmin, gdzie walory przyrodnicze bezpowrotnie zostały stracone, należy to uaktualnić.

Mariusz Adamski: swoją wypowiedź rozpoczął od wyjaśnienia pojęć: park krajobrazowy i obszar chronionego krajobrazu. Poprzednia uchwała dotyczyła parku krajobrazowego, ta uchwała dotyczy obszaru chronionego krajobrazu. Poinformował, iż w województwie jest 17 obszarów chronionego krajobrazu, które powstawały przed wieloma laty i wówczas granice tych obszarów prowadzono bardzo nieprecyzyjnie, często te granice prowadzą przez środek działek i często samorządy lokalne wydając decyzje mają kłopot ze zidentyfikowaniem obszaru. W międzyczasie pojawił się wniosek Szczecińskiej Kopalni Kruszyw, żeby wykluczyć z tego obszaru chronionego krajobrazu część działki, która te walory przyrodnicze już utraciła. Wnioskodawca przedstawił na to solidną ekspertyzę wykonaną przez Biuro Konserwacji Przyrody. Dodał, że każdy z 17 obszarów wymaga weryfikacji, także tego typu uchwały będą się pojawiały na Sejmiku.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi Nr **V/43/11** i jest załącznikiem nr 28

Wynik głosowania
Za – 23
Przeciw – 2
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

5.11 w sprawie określenia programu ochrony powietrza dla strefy zachodniopomorskiej w zakresie ozonu,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 29

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Ewa Koś zaprotestowała przeciwko kolejnemu dokumentowi, który jest radnym przekazywany a który jest dokumentem niedokończonym. Stwierdziła, iż cały dokument jest poświęcony ocenie zanieczyszczenia ozonem, natomiast nawet w części podstawowej, pierwszej, to brakuje informacji na temat działań naprawczych wraz z terminami realizacji, kosztami oraz źródłami finansowania. Dodała, że podstawowe kierunki działań, które znajdują się w załączniku nr 3 są pobożną listą życzeń.

Michał Jach poinformował, iż dokument ten na wczorajszej komisji został poddany druzgocącej krytyce, stwierdził także, że przekroczenie zanieczyszczeń było w granicach 1 %, więc należałoby się zastanowić, czy mogole taki program wykonywać. Nadmienił, iż program powołuje się na nieaktualne akty prawne i jego zdaniem jest to dokument niepotrzebny, o wątpliwej jakości merytorycznej i Klub PIS będzie wnioskował o odrzucenie tego dokumentu.

Dariusz Wieczorek dodał, iż sama nazwa wzbudza wątpliwości, bo jest z wyłączeniem aglomeracji szczecińskiej, zapytał o powody tego wyłączenia. Zauważył także, iż dokument przygotowała znowu ta sama firma, postawił wniosek formalny o cofnięcie tego dokumentu do komisji.

W związku z powyższym przewodniczący poddał pod glosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Dariusza Wieczorka w sprawie odesłania projektu uchwały do komisji.

Drogą głosowania wniosek odrzucono.

Wynik głosowania
Za – 10
Przeciw – 12
Wstrzymało się – 3
Głosy nieoddane – 0

Agnieszka Sobolewska wróciła do tego, co było ustalone na komisji, na której był ten program omówiony, była firma Ekometria, byli przedstawiciele wydziału. Dodała, iż to nie jest tak, że dokument jest niepotrzebny, dokument jest wymagany, ponieważ zostały stwierdzone przekroczenia. Druga sprawa, to źródło emisji, również były wątpliwości, które na komisji zostały wyjaśnione, w jakiej sytuacji powstaje ten ozon i dlaczego się kumuluje w pasie nadbrzeżnym, tam gdzie jest duże nasłonecznienie, w takim przypadku trudno jest zdiagnozować punktowo źródło emisji zanieczyszczeń, głównie tlenków azotu, które powodują później w kolejnych reakcjach chemicznych, pod wpływem słońca wytwarzanie się ozonu. Ta emisja powstała głównie z transportu, stąd w zaleceniach sa kierunki a nie ma konkretnych działań.

Beata Radziszewska uznała, że źle się stało, że ta uchwała nie została powrotem cofnięta do komisji, dlatego że mamy w uzasadnieniu zapis, że w ramach trwających konsultacji nie wpłynęły żadne sugestie ani propozycje dotyczące tego projektu uchwały, a powodem było zdaniem radnej to, że trwały one tylko 2 tygodnie i to poprzez stronę internetową urzędu, BIP.

Michał Jach: poinformował, iż wczoraj na komisji prosił pana marszałka o sprawdzenie czy w świetle obowiązującego prawa można robić program dla całego województwa, jako że przepis mówi, że program robi się dla strefy, aglomerację, powiat, lub kilka powiatów. Wyraził wątpliwość, czy całe województwo można zakwalifikować. Natomiast, co do zaleceń zapisanych w dokumencie to zacytował, co może w zakresie zaleceń i działań zrobić marszałek: wprowadzenie zachęt finansowych dla właścicieli pojazdów wykorzystujących alternatywne paliwa, zachęty finansowe przy wymianie modeli samochodowych starszego typu na nowe, itd. Dodał, iż materiał na komisji poddany był druzgocącej krytyce uznając, że jednak materiał powinien zostać odesłany do komisji.

Jerzy Kotlęga: zapytał o tryb wyłaniania wykonawcy tak ważnych dokumentów, oraz na ile to był przypadek? Zapytał także o koszt wykonania takiego programu.

Jan Krawczuk: wyjaśnił, iż jak w każdym przypadku działania były prowadzone w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych, wygrała oferta najtańsza. Dodał, iż programy, o których dzisiaj była mowa, czyli ten dotyczący b(a)p oraz dotyczący ozonu zdecydowanie się od siebie różnią, w programie dotyczącym ozonu występuje jednak transgraniczność i tu zaleca się działania kierunkowe. Firma, która te programy wykonywała, wykonuje tego typu programy w całej Polsce, jest to firma, która specjalizuje się w programach ochrony powietrza. W ocenie Zarządu program dotyczący ozonu jest bardzo dobrze wykonany, zgodny z wymogami prawnymi, wykonanie tego programu kosztowało 140 tys. złotych, natomiast b(a)p – 25 tyś.

Agnieszka Sobolewska poinformowała, iż programy finansowane są ze środków WFOŚiGW, czyli nie podatnicy a ci, którzy korzystają z tego środowiska.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi Nr V/44/11 i jest załącznikiem nr 30

Wynik głosowania
Za – 14
Przeciw – 8
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 2

5.12 w sprawie powołania komisji doraźnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego ds. Statutu Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 31

Na członków do komisji zgłoszono.
1. Jerzy Kotlęga zgłosił **Dariusza Wieczorka**
2. Witold Ruciński zgłosił **Cezarego Szeligę**

3. Krystyna Wiśniewska – Bugaj zgłosiła **Marka Tałasiewicza i Roberta Zdobylaka**
4. Michał Jach zgłosił **Leszka Dobrzyńskiego**

Wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr V/45/11** i jest załącznikiem nr 32

Wynik głosowania
Za – 22
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 3

5.13 w sprawie wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji doraźnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego ds. Statutu Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 33

W imieniu Kluby Radnych PO Krystyna Wiśniewska – Bugaj zgłosiła kandydaturę **Roberta Zdobylaka** na przewodniczącego komisji doraźnej.
Witold Ruciński zgłosił **Cezarego Szeligę** na wiceprzewodniczącego komisji doraźnej

Zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Więcej kandydatów nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr V/46/11** i jest załącznikiem nr 34

Wynik głosowania
Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

5.14 w sprawie zmiany składów osobowych komisji stałych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 35

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr V/47/11** i jest załącznikiem nr 36

Wynik głosowania
Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

5.15 w sprawie wyboru przedstawicieli do Rady Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Zachodniopomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 37

Przewodniczący poinformował, iż Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich zaproponowała Beatę Radziszewską i Witolda Rucińskiego.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi Nr V/48/11 i jest załącznikiem nr 38

Wynik głosowania
Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

5.16 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Bobolice nieruchomości oznaczonej numerem działki 242/1 o powierzchni 0,0035 ha, położonej w obrębie nr 2 m. Bobolice

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 39

Dariusz Wieczorek: zastanowił się, czy tytuł nie powinien brzmieć, że: „**wyraża wolę przekazania w drodze darowizny na rzecz..”,** bo mówimy o woli

Joanna Jarosz radca prawny wyjaśniła, że uchwała sformułowana jest prawidłowo, Sejmik wyraża zarządowi zgodę na dokonanie darowizny, taka jest konstrukcja w przepisie ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr V/49/11** i jest załącznikiem nr 40
Wynik głosowania
Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

5.17 w sprawie określenia ogólnej powierzchni uprawy maku lub konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw na terenie województwa Zachodniopomorskiego w roku 2011.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 41

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich
Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr V/50/11** i jest załącznikiem nr 42

Wynik głosowania
Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

5.18 w sprawie wyrażenia stanowiska w sprawie zagrożeń gospodarki morskiej,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 43

Projekt jest inicjatywą uchwałodawczą Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący poinformował, iż powstała kolejna wersja, która jest kompilacją trzech różnych stanowisk – projekt jest stanowiskiem nr 44 do protokołu.

Kazimierz Drzazga zauważył, że w akapicie dotyczącym Stoczni Remontowej Gryfia należałoby uzupełnić, że chodzi tu o Stocznię Remontową Gryfia.

Nikt nie wyraził sprzeciwu.

Następnie głos zabrał przedstawiciel PŻZM Paweł Kowalski: stwierdził między innymi, że PŻM jest ostatnim przedsiębiorstwem państwowym w Polsce i największym przedsiębiorstwem, 7 na świecie i 2 w Europie. Przypomniał, że19 grudnia 2008 r., na posiedzeniu Sejmu podjęto decyzję po ciężkiej batalii, że PŻM została wyłączona z komercjalizacji i pozostała przedsiębiorstwem państwowym, dało to szansę dalszego rozwoju i funkcjonowania tej firmy. Obecnie jest nowy projekt ustawy, który jest procedowany w Sejmie, w jego komisjach dotyczący PŻM i bardzo dla PŻM niekorzystny. Zwrócił się z prośbą o wsparcie, aby PŻM pozostało przedsiębiorstwem państwowym, co daje lepszą szansę i gwarancję rozwoju. Obecnie są podpisane umowy na budowę kolejnych kilku statków, banki kredytujące wyraziły zgodę na kredyt pod warunkiem, że PZM pozostanie firmą państwową. Na zakończenie dodał, że PŻM funkcjonuje, jest bardzo dobrze zarządzane, ale od 20 lat nie ma w zarządzie przypadkowych ludzi, bo nie są to stanowiska polityczne.

Dariusz Wieczorek zgodził się, że to stanowisko jest kompilacją wszystkich innych stanowisk, również, tego, które składało SLD. Dodał, że jako Sejmik nie można się bać nieraz szybkiego podejmowania decyzji. Na zakończenie stwierdził, iż właściwym by było, żeby pan marszałek spotkał się z prezesem Stoczni Gryfia, z przedstawicielami pozostałych firm, po to

aby porozmawiać z nimi czy nie mogłyby ze sobą współpracować, świadczyć sobie wzajemnie usługi.

Marek Tałasiewicz odpowiedział, iż pan marszałek jest w kontakcie z prezesem Stoczni Gryfia, jest w kontakcie z innymi formami, ze związkami zawodowymi, takie spotkania się obywają, wspólnie z prezydentem Szczecina.

Artur Łącki: zapytał, jakie jest zdanie dyrekcji PŻM w sprawie komercjalizacji, zapytał także, gdzie PŻM buduje swoje nowe statki?

Marek Tałasiewicz: przypomniał, że swoje stanowisko dyrekcja PŻM zaprezentowała na Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska, a statki budowane są na ogół w Chinach.

Artur Łącki: zauważył, że jest tu pewna niekonsekwencja, bo Szczecin nie jest pustynią gospodarczą i wiele prywatnych firm buduje statki również. Dodał, że przekształcanie firm jest kompetencją właściciela i że jest przeciwny ze swojej strony, przyjmowaniu tego apelu.

Marek Tałasiewicz wyjaśnił, że statki, które zleca PŻM, żadna europejska stocznia nie jest w stanie taniej wybudować niż budują stocznie w Chinach, budowanie takiego statku w Polsce oznaczałoby, że trzeba dołożyć ileś milionów dolarów do każdego statku.

Tadeusz Niszczota PŻM: poinformował, że Stocznia Szczecińska 106 statków zbudowała dla PŻM, przestała budować w momencie jak przeszła na statki innego typu, to tak jak ktoś buduje samochody osobowe i samochody ciężarowe, czy dostawcze. Ostatki statek przez Stocznię Szczecińską został zbudowany w 1999r. Przed upadkiem Stoczni Szczecińskiej PŻM zawarło umowę na dwa promy pasażersko – samochodowe o dużej wielkości i nie sa w tym momencie zrealizowane, ze względu na upadek stoczni. PŻM, jako jedno z pierwszych przedsiębiorstw w kraju zetknęło się z działaniem w warunkach wolnej konkurencji światowej, to nie forma własności decyduje, ale działanie w warunkach wolnej konkurencji, PŻM działa w warunkach wolnej konkurencji od jesieni 1980 roku, PŻM sobie znakomicie poradziło a PLO nie. Obecnie PŻM zatrudnia 3700 osób. Zwrócił się z prośbą, żeby to stanowisko było skierowane do Rządu i do Parlamentu.

Leszek Dobrzyński: wyraził nadzieję, to bardzo wyważone stanowisko zostanie przyjęte.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **Nr V/51/11** i jest załącznikiem nr 45
Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 0

6. Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami, w tym informacja w sprawie byłej drogi krajowej Nr 3.

Informacja o działalności Zarządu jest zał. nr 46

Przewodniczący poinformował, iż do Kancelarii Sejmiku wpłynęły:

1) do wiadomości pismo organizacji związkowych działających w Szczecińskiej Stoczni Remontowej Gryfa skierowane do Marszałka Województwa w sprawie podjęcia działań mogących wpłynąć na zmianę postępowania Właściciela wobec zakładu – do wglądu
2) Zarząd Województwa przedłożył „Sprawozdanie z działalności Zarządu za 2010 r." – materiał bardzo obszerny, dla zainteresowanych do wglądu w Kancelarii Sejmiku.
Ponadto
- w Kancelarii Sejmiku dostępne są Dzienniki Urzędowe Województwa Zachodniopomorskiego oraz opracowania statystyczne
- w pok. 106 znajduje się biblioteka dla radnych

Wojciech Drożdż przedstawił informację nt. drogi krajowej nr 3, stwierdził między innymi, iż: zarząd w pełni popiera dążenie gmin do tego, aby ta droga pozostała drogą krajową, jako droga alternatywna dla drogi ekspresowej S3 i w tym zakresie jest pełną zgodność pomiędzy zarządem a gminami. Natomiast, jeżeli by się to nie udało zarząd województwa również rozważa i przygotowuje plan „b", którym jest bądź stworzenie takich warunków, żeby zachować ciągłość dróg wojewódzkich, czyli przejęcie tych odcinków, które pozwolą na zapewnienie ciągłości dróg wojewódzkich, bądź też konsultacje i w efekcie wymiana dawnych dróg wojewódzkich, które obecnie straciły na swoim znaczeniu z uwagi na to, że powstała droga S3 i obniżenie rangi tych dróg wojewódzkich, przekazanie ich samorządom powiatowym a w zamian za to przejęcie dawnej drogi krajowej nr 3 w pełnym jej zakresie.

Burmistrz Lipian w imieniu zainteresowanych samorządów dodał, że jako samorządowcy zostali tylko poinformowani, że są obdarowani ta drogą, gminy do tej pory nie otrzymały żadnego protokołu, żadnego materiału, który pozwoliłby przejąć rzeczywiście te drogi. Niejako gminy zostały przymuszone, dlatego zwróciły się do zarządu o pomoc w tej sprawie, o pomoc w kontakcie z Ministerstwem.

Marek Tałasiewicz w imieniu sejmiku a także zadeklarował zarządu, pomoc i nadzór w tej sprawie.

Dariusz Wieczorek wyraził zadowolenie, że takie spotkanie z zarządem się odbyło, dodał, iż na każdej sesji będzie zadawał pytanie w sprawie przebiegu spraw.

7. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.

Jerzy Kotlęga – złożył interpelację w sprawie ponownego rozpatrzenia interpelacji z 31 stycznia 2011 w sprawie Policealnej Szkoły Medycznej w Koszalinie (zał. Nr 47), gdyż przygotowana odpowiedź jest nie na temat. Druga interpelacja dotyczy ponownego rozpatrzenia interpelacji w sprawie poprawy infrastruktury drogowej związanej z dojazdem do Barzkowic (zał. nr 48).

Ponadto pochwalił odpowiedź, którą otrzymał, gdyż po raz pierwszy załączony wykaz wykracza poza prośbę sformułowaną w interpelacji radnego, złożył także następujące zapytania:
- jakie samorządy, którym w ramach programu „Orlik" przyznano pomoc od początku funkcjonowania programu w naszym województwie,
- ile gmin wiejskich w naszym województwie nie posiada „orlika"
- ponieważ Zarząd posługuje się rankingiem gmin z uwzględnieniem wskaźnika Gg, poprosił o taką informację,

- w jakim trybie odbywały się procedury wyłaniania wykonawców, kto się zgłosił, w jakim trybie to się odbywało. Oczywiście chodzi o takie informacje, jakie można uzyskać, poprosił o odpowiedź na piśmie, o informacje o tych kosztach, o których dzisiaj mówił pan marszałek Krawczuk,
- odnośnie realizacji PROW-u., poprosił o informacje wg stanu aktualnego, jak realizowane są małe projekty, ile w tym zakresie podjęto decyzji o finansowaniu, dotyczy naszych zaległości za 2009 i 2010 rok,
- poprosił o aktualną informację dotyczącą podpisywania umów z lokalnymi grupami działania na 2011 rok.

Magdalena Gąsecka – złożyła interpelację w sprawie zmiany zasad kontraktowania i funkcjonowania nocnej i świątecznej opieki w podstawowej opiece zdrowotnej – zał nr 49.

Małgorzata Chyła –poinformowała, iż otrzymała projekt „Perspektywy uczenia się przez całe życie" z prośbą o zaopiniowanie. Uznała, że 7 dni na dość obszerny projekt jest wypaczeniem roli konsultacji. Projekt przedstawia najpierw diagnozy i prognozy uczenia się na kolejnych etapach życia i kariery na podstawie różnego rodzaju badań. Po przedstawieniu diagnoz proponuje się powoływanie nowych ośrodków o bliżej nieokreślonym kształcie. Była jeszcze informacja, że w przypadku braku uwag ze strony osób, do których projekt wysłano, projekt ten będzie odebrany, jako akceptowany, i takie stwierdzenie bardzo radną zaniepokoiło i w związku z tym złożyła interpelacje, która jest zał. nr 50

Beata Radziszewska – złożyła jedną interpelację dotyczącą prowadzenia systemu czynności kancelaryjnych (zał. nr 51).Druga dotyczyła przedstawienia wyników – wniosków konferencji środowisk rolniczych „Perspektywy rozwoju wspólnej polityki rolnej po 2013 r." (nr 52).Ponadto stwierdziła, odpowiedź na interpelację z poprzedniej sesji została opracowana w sposób w zasadzie żenujący, na niskim poziomie i w związku z tym na komisji rewizyjnej złożyła propozycję, aby komisja rewizyjna zajęła się restrukturyzacją i wynikami restrukturyzacji bibliotek pedagogicznych w województwie Zachodniopomorskim.

Adam Wyszomirski – złożył interpelację w sprawie zmniejszenia środków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w województwie Zachodniopomorskim.- Załącznik nr 53

Dariusz Wieczorek – złożył interpelację w sprawie funduszu JESSICA i jak w ostatnim czasie był wykorzystany. (zał. nr 53).

Ewa Koś – złożyła na ręce pana przewodniczącego wniosek o wprowadzenie do porządku obrad następnej sesji projektu uchwały dotyczącego zaakceptowania europejskiej karty równości kobiet i mężczyzn w życiu lokalnym. – Załącznik nr 55

Na zakończenie przewodniczący przypomniał o konieczności złożenia interpelacji na piśmie (zgodnie ze Statutem Województwa)

8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Na wszystkie zgłoszone interpelacje otrzymacie państwo odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie.

9. Wolne wnioski i oświadczenia.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

10. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady V sesji sejmiku. Poinformował także, iż kolejna sesja odbędzie się 12 kwietnia 2011r., natomiast 11 kwietnia br. odbędzie się szkolenie dla radnych z zakresu protokołu dyplomatycznego – informacje szczegółowe zostaną przekazane pocztą.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Zachodniopomorskiego

Marek Tałasiewicz

Protokołowała:
M.Nawrocka