

**Protokół Nr XXVIII/17**  
**Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego**  
**z 21 listopada 2017 r.**

**1. Otwarcie sesji.**

XXVIII Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego otworzyła i obradom przewodniczyła Teresa Kalina przewodnicząca Sejmiku. Powitała radnych i zaproszonych gości oraz stwierdziła, iż zgodnie z listą obecności, jest niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Nieobecność usprawiedliwili:

- Andrzej Niedzielski
- Paweł Mucha
- Halina Szymańska

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1

Lista osoba zaproszonych jest załącznikiem nr 2

Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Województwa Zachodniopomorskiego, na sekretarzy obrad przewodnicząca powołała Cezarego Szeligę i Joannę Żurowską.

**2. Przyjęcie porządku obrad.**

Porządek obrad jest załącznikiem nr 3 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

- Za – 19
- Przeciw – 0
- Wstrzymało się – 0
- Głosy nieoddane - 5

Przyjęty porządek obrad jest załącznikiem nr 4.

**3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Sejmiku.**

Drogą głosowania protokół został przyjęty bez uwag.

Wynik głosowania:

- Za – 18
- Przeciw – 0
- Wstrzymało się – 1
- Głosy nieoddane - 6

Dariusz Wieczorek – proponuję abyśmy zmienili porządek obrad i na początku wysłuchali naszych gości w sprawie Ostrowic. Uzgodniliśmy na Komisji Budżetu i na prezydium, że po tych informacjach spróbujemy przygotować wspólne stanowisko w tej sprawie. Szkoda, że pani Przewodnicząca nie zaprosiła przedstawicieli pozostałych gmin tak jak żeśmy uzgadniali.

Teresa Kalina – zaproszeni byli wszyscy

Dariusz Wieczorek – szkoda, że tych osób nie ma, wtedy mielibyśmy pełną wiedzę w tym temacie. Ponawiam zatem prośbę o oddanie teraz głosu gościom.

Jan Kuriata - zgłaszam wniosek przeciwny, stanowisko było przygotowane i pewnie na ten temat będziemy dyskutować ale chciałbym aby porządek obrad przebiegł w sposób niezakłócony.

Teresa Kalina – Porządek obrad został już przegłosowany, propozycja jest taka że ogłosimy przerwę aby tą kwestie przedyskutować i wtedy poprosimy gości o zabranie głosu.

Dariusz Wieczorek - Zgłosiłem wniosek formalny, nie zgadzam się że przygotowujemy stanowisko, a potem mamy wysłuchać gości

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o zmianę w porządku obrad.

Wynik głosowania:

Za – 8

Przeciw – 11

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane - 5

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów

Kazimierz Drzazga – Chciałbym aby Marszałek złożył oświadczenie że w procedowanych punktach udostępnione mamy wszystkie materiały będące w posiadaniu zarządu. Ostatnio zdarza się nam, tak jak np. w przypadku mostu w Siekierkach, że na moje zapytanie nie podał pan istotnych dokumentów o których pan wiedział. Jest to element manipulacji radnymi.

Olgierd Geblewicz – Kolega Drzazga wraz ze swoim przyjacielem Zarembą i innymi towarzyszami partyjnymi ostatnio specjalizują się w pomówieniach, więc mogę złożyć oświadczenie, że będąc na Ne pomówienia reagował na drodze prawnej.

#### **4. Podjęcie uchwał:**

##### **4.1 w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Województwa Zachodniopomorskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2018”,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 5.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXVIII/432/17** i jest załącznikiem nr 6.

Wynik głosowania:

Za – 26

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane - 1

##### **4.2 zmieniająca uchwałę Nr XVL/532/10 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29 października 2010 r. w sprawie przyjęcia szczegółowego sposobu konsultowania z Wojewódzką Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 7.

Przewodnicząca poinformowała, iż w tytule projektu uchwały jest tzw. czeski błąd, powinno być **XLV** (czyli 45)

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXVIII/433/17** i jest załącznikiem nr 8.

Wynik głosowania:

Za – 25  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane - 0

#### **4.3 w sprawie nadania statutu Regionalnemu Szpitalowi w Kołobrzegu,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 9.

Przewodnicząca poinformowała, iż Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego z powodu braku quorum, projektu nie zaopiniowała.

Dariusz Wieczorek – w tej sprawie najważniejsza Komisja nie zabrała głosu, to jest kolejny przypadek kiedy nie ma quorum, przychodzą wszyscy dyrektorzy jednostek, a my siedzimy i się wstydzimy proszę aby zdyscyplinować szczególnie układ koalicyjny bo władza to nie tylko profity ale i obowiązki. Kwestia genezy tych zmian, my jako SLD od wielu lat zgłaszaliśmy fakt łamania prawa bo organem założycielskim dla jednostek służby zdrowia jest województwo i sejmik województwa jako jedyny może podejmować uchwały dotyczące zatwierdzenia lub zmian w statucie. W poprzedniej kadencji szef Komisji Rewizyjnej wyraźnie wskazywał na to, że w tej sprawie łamiemy przepisy, dzisiaj próbuje się wprowadzając te statuty i penie trzeba to będzie ostatecznie zrobić, przykryć to co było złego przez ostatnie lata. Wszystkie wyroki sądów administracyjnych w tej sprawie są jednoznaczne, są to wyroki różne, gdzie to prokurator występował przeciwko samorządom, że nie zatwierdzają zgodnie z prawem statutów jednostek służby zdrowia. Pytałem się na Komisji czy w tej sprawie nam nic nie grozi, czy nie grozi nam jeszcze większy problem niż ten który mamy w związku z połączeniem szpitali Zdunowo – Arkońska. Przypomnę, że tylko w tej sprawie zarząd trzykrotnie zmieniał swoimi decyzjami statuty, jeżeli dzisiaj ktokolwiek chciałby podważyć ten proces to jest kolejna rozprawa sądowa biorąc pod uwagę wyroki sądy administracyjne są tu jednoznaczne. Zamiast krótkich, lakonicznych uzasadnień projektów tych uchwał raczej potrzeba poważnej debaty co się stało i jak w przyszłości przed ewentualnymi sprawami sądowymi będziemy się bronić. Ze względu na dobro samorządu mam wniosek o to aby wszystkie te projekty cofnąć do Komisji z uwagi na to, że nie były w ogóle dyskutowane. Jest tam szereg zapisów, które budzą kontrowersję i wypada przynajmniej szanować radnych i dać szansę na poważną dyskusję i debatę, jeżeli trzeba możemy zwołać sesję sejmiku za tydzień czy dwa tygodnie po to żeby to przyjąć.

Jan Kuriata - zgłaszam wniosek przeciwny o procedowanie porządku obrad bez zmian

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek formalny o odesłanie projektów uchwał do ponownego rozpatrzenia.

Wynik głosowania:

Za – 8  
Przeciw – 18  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane - 1

Drogą głosowania wniosek odrzucono.

Maria Ilnicka-Mądry – popieram w całości wystąpienie Pana Dariusza Wieczorka. Jest nieporozumieniem, żeby najważniejsze dokumenty, akty działalności takich jednostek jak Samodzielne Publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej nie zostały zaopiniowane przez komisję merytoryczną. Jeden z Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w projekcie statutu wymienia usługi RTG czy państwo wiecie co to znaczy, to powinno być omówione na Komisji Zdrowia, o tym mówi tzw. Prawo Atomowe i nie może to być uregulowane w statucie. Prawie każdy z tych statutów są do zmian, przyjęcie ich przez sejmik robicie państwo z niewiedzy krzywdę jednostkom nie mówiąc już o tym że potwierdzacie państwo nieprawdę i coś co jest niezgodne z obowiązującym prawem dlatego proszę o to a by te statuty mogły wrócić na komisję merytoryczną.

Proszę panią przewodniczącą o zobowiązanie radnych do udziału w komisjach do, których się wszyscy zapisali.

Agnieszka Przybylska – Sprawa szpitali jest niezwyklej wagi, więc nie wyobrażam sobie żebym mogła wziąć udział w głosowaniu na czymś co nawet raz nie zostało rozpatrzone. Jak rozumiem pani przewodnicząca poddała wniosek o ponowne rozpatrzenie tego w komisji i nad tym głosowaliśmy, nie jest to ponowne ponieważ nie było nawet pierwszego, nie wiem czy jest to błąd prawny. Byłam na komisji i nie doszło do procedowania ponieważ były bardzo poważne uchybienia, powiedziano nam że po ich usunięciu zostanie nam to przedstawione. Proszę żebyśmy przegłosowali wniosek Pana Dariusza Wieczorka w poprawnej wersji czyli o skierowanie do rozpatrzenia, a nie ponownego rozpatrzenia.

Jan Kuriata - Nie rozumiem tego wniosku ponieważ już raz taki wniosek głosowaliśmy i kwestia poprawności sformułowania nie ma tu chyba znaczenia, zgłaszam jednak wniosek przeciwny.

Teresa Kalina – Wniosek został przegłosowany i nie ma potrzeby ponownego głosowania.

Anna Mieczkowska - Projekty statutów były przedkładane pod obrady Komisji Zdrowia dwukrotnie, na pierwszym jak i na drugim posiedzeniu byli obecni wszyscy dyrektorzy jednostek. Na pierwszym posiedzeniu radni zgłaszali uwagi, zostały one uwzględnione, a że było ich dużo nie byliśmy w stanie zagwarantować że na najbliższym posiedzeniu sejmiku zdążymy je wszystkie nanieść wycofaliśmy projekty uchwał z poprzedniego posiedzenia sejmiku. Na kolejnym posiedzeniu zostały przedstawione projekty, które uwzględniały już zgłoszone uwagi. Wyjaśnialiśmy na komisji, że od początku funkcjonowania samorządu województwa zarządy województw uchwaływały statuty. Wprowadzona w 2011 Ustawa o działalności leczniczej w art. 42 wielkich zmian nie wprowadziła. Art 42 ust 4 mówi że statut nadaje podmiot tworzący. W różnych województwach, rdzenie ta sprawa była realizowana, w części uchwały je zarząd a w części sejmik. Obecnie sądów administracyjnych jasno wskazuje że statut jest aktem prawa miejscowego i powinien być opublikowany przez wojewodę a co za tym idzie uchwalany przez sejmik, dlatego też postanowiliśmy poddać te projekty pod obrady sejmiku. Treść ich nie może być jednak inna niż ta którą nakazuje nam Ustawa o działalności leczniczej, musi również odzwierciedlać stan faktyczny jaki obecnie w podmiotach leczniczych obowiązuje. Każdy statut był opracowywany przez Wydział Zdrowia z podmiotem leczniczym, którego dotyczy opracowanie wspierał również prawnik. Projekty, które są dziś przedstawione odzwierciedlają stan faktyczny i prawny, dlatego zwracam się dziś do sejmiku o przyjęcie tych statutów.

Agnieszka Przybylska - Nie doszło do konsultowania, tych statutów na pierwszej komisji na której byłam obecna od początku do końca. Przy próbie omawiania pierwszego okazało się, że jest bardzo duża rozbieżność, o ile dobrze pamiętam statut przewidywał możliwość zużywania pieniędzy zarobionych przez placówkę ale nie przewidywał możliwości zarobkowania, przy pierwszym uchybieniu zapadła decyzja, że nie zajmujemy się pozostałymi statutami do czasu poprawienia i uzupełnienia. Żle się stało że zaproszeni dyrektorzy nie mieli możliwości zaprezentowania swoich statutów. Proszę aby prawnik przedstawił teraz czy przy zmianie treści wniosku pana Wieczorka nasze głosowanie było skuteczne.

Stanisław Kalina - Spór dotyczy tego co jest a co nie jest wnioskiem formalnym. W § 31 w ust 2 Statutu wyliczono w sposób enumeratywny w przypadki wniosków formalnych jest ich 14. Wszystko inne nie jest wnioskiem formalnym. Tu jest wniosek o skierowanie projektu uchwały do komisji, w zacytowanym zapisie statutu nie ma wniosku formalnego o ponowne głosowanie. Sprawa był przegłosowana jest skończona. Ponowne głosowanie byłoby naruszeniem prawa.

Agnieszka Przybylska – moje pytanie nie dotyczyło tego co jest wnioskiem formalnym ale tego czy przegłosowanie wniosku w zmienionej formie jest skuteczne.

Maria Ilnicka-Madry – Prawdą jest że pierwsze treści statutów nasuwały wątpliwości i dlatego te statutu zostały wycofane, te poprawki zostały dokonane ale zostały dopisane inne treści, których wcześniej nie było. Mam przed sobą statut Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy, proszę zobaczyć co tam zostało dopisane w możliwościach pozyskiwania pieniędzy. Prośba do prawników aby spróbowali zinterpretować jakie zadania ma jednostka pod tytułem Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, pierwszym podstawowym jest udzielanie świadczeń i wszystko co dotyczy zdrowia i nie można tej działalności rozdzielić na inne typu usługi RTG czy usługi laboratoryjne, to jest część działalności lekarskiej, dodatkowo ograniczona innymi prawami pozamedycznymi tak jak

w przypadku radiologii, prawem atomowym, które nie działa tylko na rzecz ochrony zdrowia ale na rzecz prawa atomowego w stosunku do innych ustaw. Stąd moja prośba a by na te statuty spojrzeć merytorycznie poprzez działania komisji.

Anna Mieczkowska – Podczas prac nad wkładem merytorycznym w statuty pracowali również dyrektorzy jednostek. Jeżeli w obecnej wersji coś zostało dopisane być może w poprzedniej zostało pominięte, nie wiem dokładnie o które zapisy chodzi. Szczegółowa zawartość statutu odzwierciedla to co dany podmiot prowadzi, zarówno w kwestii medycznej jak i niemedycznej. Jeżeli wskaże pani konkretny zapis to pani dyrektor pani objaśni merytorycznie, ja nie jestem w tym zakresie ekspertem.

Dariusz Wieczorek – Słuchając zarządu i pani marszałek zastanawiam się o co w tym wszystkim chodzi, czy nie możemy jednej rzeczy zrozumieć, mamy przed sobą statut w tym przypadku szpitala w Kołobrzegu i jak słyszę, że dyrektorzy ustalili statut to się we mnie gotuje, my mamy podjąć uchwałę dotyczącą statutu, mamy prawo do wprowadzania zmian i dyskusji na komisjach. Waszym obowiązkiem jest to żeby nas wysłuchać, co wy robicie platformo i PSL, dajcie szansę żeby się wypowiedzieć, zachowajcie przynajmniej pozory tego że słuchacie innych a nie uważacie że jesteście najmądrzejsi we wszystkim co robicie. Już dzisiaj raz daliście za przeproszeniem ciała, mówiłem są goście dajmy się im wypowiedzieć, a teraz muszą tego wszystkiego słuchać zamiast zajmować się sprawami swoich gmin. W wyroku NSA z 13.07.2012 roku czytamy uchwała statutu Zakładu Opieki Zdrowotnej jest aktem prawa miejscowego, dzisiaj jest 20.11.2017 r., przez 5 lat pomimo tego że prosiliśmy nic nie zrobiono, a dzisiaj nie dajecie nam nawet szansy żeby nad tymi statutami popracować. My nie będziemy brali udziału w tych głosowaniach ponieważ będzie to po raz kolejny tak jak w przypadku ponownego głosowania nad połączeniem szpitala widmo Zdunowo ze szpitalem przy Arkońskiej poświadczanie nieprawdy. W mojej ocenie te uchwały zostaną uchylone przez wojewodę.

Anna Mieczkowska - Właśnie dlatego, że nie czujemy się najmądrzejsi współpraca pomiędzy wydziałem zdrowia a dyrektorami tych placówek była niezbędna. Oczywiście, że ma pan prawo wprowadzić poprawki pod jednym warunkiem że będzie to zgodne z art. 42 ustawy o działalności leczniczej, rozmawialiśmy o tym na komisji. Cały szkielet tego zawarty jest w ustawie, trzeba było wypełnić to treścią. Dyrektorzy posiadają wiedzę o tym jaka działalność jest prowadzona i dlatego była ta współpraca, uwagi można było również zgłaszać na komisji. Mam przed sobą statut Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu jeśli ma pan jakieś propozycję bardzo proszę.

Agnieszka Przybylska – właśnie po to miała by być ta komisja żeby można było o tym podyskutować, a nie teraz na sesji. Jeżeli metodologia jest postawiona na głowie, jeżeli statut odzwierciedla to co robi placówka to idziemy od niewłaściwej strony. To statut ma wskazywać co placówka może a czego nie, a nie dorabiać do praktyki teorii. Po cóż jest sejmik, komisje, jeżeli jakąś rzecz można przepchnąć tylko dlatego że ma się większość polityczną to jest to jakieś nieporozumienie.

Anna Mieczkowska – Były dwa posiedzenia komisji, każdy kto chciał mógł zgłosić uwagi. Zgłaszała pani radna uwagi. Jeżeli coś budziło pani wątpliwości trzeba było pytać. Proszę nie oczekiwać ode mnie, nie moja wina, że nie było quorum, dwie komisje były poświęcone tej tematyce, można było przedyskutować każdy paragraf. Dzisiaj macie państwo do zarządu pretensje że nie mogliście zgłosić uwag, to proszę zgłosić je teraz.

Agnieszka Przybylska - ponawiam informację, że w momencie kiedy okazało się że przy omawianiu pierwszego statutu wyszło poważne uchybienie zapadła decyzja żeby nie omawiać pozostałych statutów na komisji w której brałam udział do końca, nie było tak że mogliśmy pytać, informować, dowiadywać się czy zgłaszać, nie doszło do omawiania poszczególnych statutów. Nie ma żadnego powodu żeby nie zwołać kolejnej komisji i do skutku procedować to, mam nadzieję że w poczuciu odpowiedzialności zmobilizujemy się i sprawnie to omówimy.

Jan Kuriata – Czwarty raz słyszę od Pani Przybylskiej, że nie zebrała się komisja bo nie było quorum, trzeba było przyjść. Najbardziej zabawne jest to że Pani, która nie była na komisji mówi że nie miała okazji żeby na ten temat podyskutować. Jeżeli procedujemy statut szpitala w Kołobrzegu, zgłaszajmy wnioski w sprawie tego konkretnego statutu i tak punkt po punkcie. Sugerowanie że możemy przerwać głosowanie bo nie było quorum na komisji zdrowia, trudno były dwie okazje teraz też jest możliwość zgłaszania uwag. Podobnie dziwi mnie uwaga, że dyrektorzy uczestniczyli w tworzeniu statutów, ostatecznie to my decydujemy.

Robert Grzywacz – Mamy to prawo od 2012 roku i mieliśmy na to dużo czasu, dlaczego nie możemy temu poświęcić jeszcze tydzień, dwa.

Anna Mieczkowska - Dyskutujemy już długo ale póki co nie wpłynął żaden wniosek dotyczący statutu szpitala w Kołobrzegu. Poproszę może Panią mecenas żeby jeszcze raz wyjaśniła od strony formalnoprawnej sytuację, którą mamy do procedowania.

Urszula Morus radca prawny – Przyczyną dla której dziś procedujemy nadanie statutów Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej jest to że zmierzamy do tego aby doprowadzić obecną sytuację do stanu zgodnego z obowiązującym prawem. Wbrew temu co zostało do tej pory powiedziane na Komisji Zdrowia radni mieli możliwość zadawania pytań, te pytania jednak nie padły. Ustawa o działalności leczniczej weszła w życie w drugiej połowie 2011 roku, uchylając ustawę o zakładach opieki zdrowotnej z 1991 roku. Ustawy te w podobny sposób regulowały to kto nadaje statut wcześniej zakładom opieki zdrowotnej obecnie Samodzielnym Publicznym Zakładom Opieki Zdrowotnej. Ustawa wskazywała że statut zakładom opieki zdrowotnej uchwała rada społeczna i przedkłada go do zatwierdzenia organowi tworzącemu zakład. Ustawa o działalności leczniczej nie wprowadziła wielkiej zmiany, wskazała jedynie że statut nadaje podmiot tworzący, obydwie ustawy w sposób *expressis verbis* nie określały kim jest podmiot tworzący, wskazywała jedynie że jest to jednostka samorządu terytorialnego, nie wskazywały również sejmiku jako organu uprawnionego do nadawania statutu. Ta okoliczność miała niebagatelne znaczenia dla dalszego procedowania w procesie nadawania statutów szpitalom. Zgodnie § 41 Ustawy o samorządzie województwa istnieje domniemanie kompetencji zarządu województwa nie sejmiku, § 18 ma charakter enumeratywny tzn, że Sejmik może podejmować uchwały tylko w zakresie jaki został mu przypisany. Biorąc pod uwagę fakt, że § 18 stanowi, że sejmik może podejmować uchwały w zakresie tworzenia, przekształcenia bądź likwidacji szpitali normalnym było, że w pozostałym zakresie kompetencje posiada zarząd województwa i z tych względów zarząd podejmował uchwały w zakresie nadawania statutów szpitalom. W 2011 r. po wejściu w życie ustawy o działalności leczniczej zaczęły pojawiać się coraz częściej orzeczenia Wojewódzkich Sądów Administracyjnych oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego, na gruncie różnych stanów faktycznych, w których wskazywano że statuty Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej są aktami prawa miejscowego. Wskazywano, że zawiera normy o charakterze abstrakcyjnym, generalnym a więc takie, które są adresowane do nieograniczonego kręgu adresatów, nie mają charakteru kazuistycznego a więc stanowią akt prawa miejscowego. Ma to niebagatelne znaczenie ponieważ na akt prawa miejscowego każdy podmiot i osoba fizyczna może się w odpowiednich okolicznościach powoływać co rodzi określone skutki prawne, oraz prawa i obowiązki szpitala. Wobec tego, że te orzeczenia zaczęły zapadać dopiero po 2011 roku, wbrew temu co zostało powiedziane na tej sali to nie jest tak że po zapadnięciu orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego w 2012 roku to nagle wszyscy już wiedzieli, że to sejmik a nie zarząd powinien te statuty nadawać, w obowiązującym porządku prawnym zgodnie z konstytucją nie prawo precedensowe ale stanowione stanowi podstawę do podejmowania uchwał. W chwili podejmowania przez zarząd uchwał w sprawie nadania statutów w sytuacji w której ustawodawca nie przesądził o tym że to sejmik województwa nadaje statut, uprawnionym było twierdzenie przy domniemaniu kompetencji że to zarząd te statuty nadaje. Naczelny sąd Administracyjny w wyroku z 2012 odnosił się do sytuacji w której organem tworzącym była gmina, ma to niebagatelne znaczenie gdyż w ustawie o samorządzie gminnym istnieje domniemanie rady gminy, powoływanie się na stanowiska Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego odnoszące się do gminnych jednostek organizacyjnych jakim są Samodzielne Publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej nie jest uprawnione albowiem słuszne było założenie, że ze względu na odmienną kompetencyjną te orzeczenia nie mają zastosowania. Ustawodawca do dziś nie przesądził o tym, że to sejmik jest uprawniony do nadawania statutów Samodzielnym Publicznym Zakładom Opieki Zdrowotnej, wynika to jedynie z linii orzeczniczej, a nie każda linia orzecznicza zasługuje na uwzględnienie a tylko ta, która ma charakter ugruntowany, a to ugruntowanie nastąpiło dopiero w niedawnym czasie. Zgodnie z § 47 Ustawy wprowadzającej przepisy reformujące administrację publiczną samorząd województwa przejął uprawnienia organu tworzącego Publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej, przepis ten nie określał w sposób *expressis verbis*, który z organów województwa przejął kompetencje organu założycielskiego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Przy rozstrzygnięciu sprawy właściwość organu samorządu województwa trzeba mieć na względzie generalny rozkład zadań pomiędzy organ stanowiący i kontrolny jakim jest sejmik a organ wykonawczy jakim jest zarząd województwa oraz domniemanie kompetencyjne. Wylczenie spraw przysługujących sejmikowi ma charakter wyczerpujący, a konstrukcja działania sejmiku oparta jest na konstrukcji enumeratywnej. § 41 Ustawy wskazuje że zarząd wykonuje zadania wykonuje zadania na rzecz samorządu województwa nie zastrzeżone dla Sejmiku i Wojewódzkich Samorządowych

Jednostek Organizacyjnych, przepis ustanawia klauzulę kompetencyjną w zakresie wykonywania zadań Nan rzecz samorządu województwa i tak czyni to w wielu przypadkach także w zakresie powierzania zadań w zakresie administracji rządowej. Nasze stanowisko w zakresie kompetencji zarządu było podyktowane tym, że istnieje tzw. racjonalność ustawodawcy. Gdyby ustawodawca chciał żeby organem tworzącym dla Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej był sejmik województwa to mógł dokonać odpowiedniej nowelizacji ustawy a tego do dziś nie uczynił, ponadto gdyby przyjął że organem tworzącym jest sejmik to ten opiniował by projekt uchwały o likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej co jest sprzeczne z dogmatem racjonalnego ustawodawcy, a także stanowisko dotyczące kompetencji zarządu, nie ma także sprzeczności w zakresie przyjęcia domniemania zarządu do nadawania statutu a przepisami dotyczącymi rady społecznej, na gruncie obydwu ustaw gdyż przyjęcie, że Sejmik nadaje statut powodowało by że rada społeczna mogła by być powoływana spośród osób wybranych przez sejmik. Prowadziło by to do nieracjonalnych rozwiązań, ponieważ państwo wybieracie reprezentantów do rady społecznej a potem musieli by ich państwo jeszcze powoływać. Wielokrotnie w ustawie o działalności leczniczej ustawodawca posługuje się sformułowaniem podmiot tworzący i niestety ustawa o działalności leczniczej tak jak i wcześniejsza jest nie jasna i nie określa kto podejmuje uchwały i w jakim zakresie. Stąd ta sytuacja i orzeczenia Wojewódzkich i Naczelnego Sądu Administracyjnego. Nie można przyjąć, że skoro w 2012 roku było orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego a potem kolejne to z automatu powinniśmy przyjąć że organem właściwym do podejmowania tego typu uchwał jest sejmik województwa w związku z powyższym chciała bym wskazać na uchwałę Sadu Administracyjnego w Łodzi, która wskazywała że w komentarzu do ustawy o samorządzie powiatowym i samorządzie województwa wyrażony został pogląd, że przy stosowaniu zasady domniemania właściwości zarządu jako wykładni zakresu właściwości organów województwa nie można pomijać podstawowych funkcji sejmiku jako organu stanowiącego. Trzeba jednak zauważyć że w § 18 określone zostały kompetencje stanowiące sejmiku i to w tym artykule w punkcie 20 postanowiono że do wyłącznej właściwości należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami i statutem do kompetencji sejmiku i ta inna ustawą jest Ustawa o działalności leczniczej tylko że musiała by ona wprost wskazywać że to sejmik jest organem uprawnionym do podejmowania tego typu uchwały, a ponieważ Ustawa o działalności leczniczej tego nie robiła to uprawnionym było twierdzenie że przy domniemaniu kompetencji zarządu że podejmuje je zarząd. Zmiana linii orzeczniczej dotyczyła ustalenia, że statuty stanowią akt prawa miejscowego z tego powodu doszło do przesunięcia kompetencji między zarządem a sejmikiem, a nie dlatego że Ustawa o działalności leczniczej wskazywała że statut nadaje sejmik. Orzecznictwo podlega zmianom i musimy się do tych zmian dostosować. Wnoszę zatem o podjęcie tych uchwał, aby uczynić zadość linii orzeczniczej.

Jerzy Kotłęga – okazuje się że wyroki Naczelnego Sadu Administracyjnego, które mają stanowić wykładnię prawa nie muszą się odnosić do nas i nie stanowią dla nas tą wykładnię, linia orzecznicza jest ważniejsza w tym trybie. Może się okazać, że prawnie da się wszystko uzasadnić potrzebne jest wyartykułowanie odpowiedniej tezy. Radny Jan Kuriata wiele uwagi poświęcił radnemu wieczorkowi, choć unikam wystąpień ad persona, chciałbym zwrócić się do pana Kuriaty, żeby nie obawiał się pana Wieczorka bo to nie on wpycha te uchwały pod obrady sejmiku, chciałby jedynie móc spokojnie popracować nad tymi uchwałami. Zwracam się do większości, jeżeli chcecie podejmować uchwały w nowym trybie, to podejmujcie te decyzje ale bez nas.

Józef Jerzy Faliński – Komisje sejmiku opiniują projekty uchwał, ostateczną decyzję podejmujemy na sesjach poprzedzając to pytaniami i konkretnymi wnioskami stąd komisje zostały zwołane w sposób prawidłowy, nieobecność na komisji jest też wyrażeniem pewnej opinii, dlatego pretensja o to było czy nie może być tylko do radnych a nie do Niemców. Obserwując pracę szpitali i pacjentów stwierdzić że stoją w kolejkach do tego żeby przeczytać statut a nie do lekarzy, takie wrażenie odnoszę w trakcie dzisiejszej sesji. Boję się żebyśmy przy tej pracy nad pewnymi sprawami nie zgubili tego co jest podstawą funkcjonowania sejmiku, szpitali i jednostek za które jesteśmy odpowiedzialni dlatego mierzymy jakąś miarą rozsądku te wszystkie kwestie. Jeżeli nie będzie wniosków konkretnych wnoszę o zamknięcie tej jałowej dyskusji.

Następnie przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie listy mówców.

Wynik głosowania:

Za – 18

Przeciw – 7

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane - 1

Drogą głosowania lista mówców została zamknięta. Głos zabrali jeszcze radni, którzy wcześniej zapisali się do głosu, tj.:

Dariusz Wieczorek – po tym co się stało nie chce mi się dyskutować, zobaczcie jacy jesteście obłudni, najpierw pani marszałek namawia do dyskusji. Możemy tu nawet mówić głupoty, to jest nasze prawo, zamykacie dyskusję o czym mamy dyskutować, chcecie głosujcie.

Zygmunt Dziewguć – Proszę o skoncentrowanie się na dzisiejszym porządku obrad, obecnie jesteśmy punkcie 4.3 w związku z tym na stronie 27 jest statut dla szpitala w Kołobrzegu, nie słyszałem żadnej propozycji co w nim chcemy zmienić, jest tylko jałowa dyskusja nad tym czy chcemy głosować czy nie. Jest przedstawiony dokument, skoro nie było czasu na komisji to jest czas teraz aby punkt po punkcie przedyskutowali co trzeba zmienić. Jeżeli zarząd wnosi te uchwały w takim kształcie to znaczy że przyjmujemy je do głosowania.

Artur Nycz - w tej jałowej dyskusji mieliśmy jeden merytoryczny głos pani mecenas i chciałem za ten głos podziękować bo było to chyba jedno z najlepszych wystąpień prawnych jakie na tej Sali słyszałem, jeżeli po pani wystąpieniu pojawiły się jakiegokolwiek wątpliwości natury prawnej a takie się również pojawiały to znaczy że ktoś nie zrozumiał i już raczej nie zrozumie.

Następnie, drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXVIII/434/17** i jest załącznikiem nr 10.

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane - 5

#### **4.4 w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 11.

Przewodnicząca poinformowała, iż Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego z powodu braku quorum, projektu nie zaopiniowała.

Maria Ilnicka Mądry – Paragraf 17 pkt 1ppkt 6 i 7 obrót artykułami spożywczo przemysłowymi i obrót artykułami medycznymi w tym artykułami zielarskimi i higieniczno-kosmetycznymi czy to jest zadanie SPZOZ-u.

Dorota Łabinowicz Dyrektor Wydziału Zdrowia - obrót artykułami spożywczo przemysłowymi i obrót artykułami medycznymi w tym artykułami zielarskimi i higieniczno-kosmetycznymi, na terenie naszych podmiotów leczniczych zgodnie z uchwałą dotyczącą zbywania, oddawania w dzierżawę, najem aktywów majątku trwałego mogą istnieć takie placówki. Są to najczęściej małe sklepiki w których jest prowadzona sprzedaż wymienionych artykułów. Na tym polega ta działalność gospodarcza, nazywamy to otoczeniem socjalnym pacjenta.

Maria Ilnicka Mądry – Następuje to na zasadzie podnajmu lub dzierżawy i nie jest to podstawowe zadanie Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, bo ten ma w swojej działalności ma podstawowe zadanie, które w § 4 jest uwidocznione najmocniej, ustawa o działalności leczniczej mówi o możliwościach pozyskiwania środków z innej działalności jeśli są wymienione. To się mija zupełnie z działalnością Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, działalność szpitala jest wzbogacana poprzez najem pomieszczeń na prowadzenie przez podmiot trzeci działalności

Dorota Łabinowicz – Wróć jeszcze do zapisu ust 1, mamy konkretnie wyspecyfikowaną działalność z wydzielonej działalności innej niż leczniczej jeżeli statut przewiduje prowadzenie takiej działalności. Mamy § 55, Ustawy o działalności leczniczej, §13 i §42 który mówi jaki katalog zamknięty ma zawierać statut gdzie jest mowa o tym że w szczególności musi być wyodrębniona działalność



gospodarcza, nie możemy posługiwać się zapisami że będzie to inna działalność gospodarcza pod warunkiem że nie jest uciążliwa dla pacjenta jak również dla przebiegu jego leczenia nie może być również ofertą usług zakładów usług pogrzebowych jak również ich reklamą. Zapisy na, które pani radna słusznie zwracała uwagę na Komisji Zdrowia, że jeżeli nie jest wyspecyfikowany katalog konkretnych rodzajów działalności gospodarczej jest wadliwy, mamy na to orzeczenia Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, które to potwierdzają. Należy całkowicie unikać niedookreślonych i niesprecyzowanych zapisów.

Agnieszka Przybylska - jeżeli to jest podnajem, nie jest to działalność szpitala, czy ten zapis oznacza że pracownik szpitala zamiast wykonywać swoje obowiązki handluje na terenie szpitala.

Dorota Łabinowicz – Zwrócę uwagę na zapis obrót artykułami spożywczymi, to nie jest sprzedaż, gdybyśmy wpisali sprzedaż mielibyśmy zupełnie inną sytuację.

Agnieszka Przybylska - doprecyzuje moje pytanie czy pracownicy mogą prowadzić taka działalność

Dorota Łabinowicz – to są podwykonawcy

Zygmunt Dziewguć – O czym my rozmawiamy, na komisjach budżetowych zajmowaliśmy się kwestią wynajmowania wolnych powierzchni, zostało to uregulowane w statucie i w kompetencji dyrektora jest efektywne wykorzystanie majątku. Szpital jest powołany do tego żeby leczyć ale jeżeli ma majątek to musi nim efektywnie zarządzać, zmniejszając koszty utrzymania. Jeżeli zostało to wyartykułowane w statucie to bardzo dobrze, inaczej my byśmy się musieli zajmować tym czy szpital może wydzierżawić powierzchnię pod wynajem sklepu.

Wobec wyczerpania listy mówców przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXVIII/435/17** i jest załącznikiem nr 12.

Wynik głosowania:

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

Głosy nieoddane – 7

#### **4.5 w sprawie nadania statutu Specjalistycznemu Zespołowi Gruźlicy i Chorób Płuc w Koszalinie,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 13.

Przewodnicząca poinformowała, iż Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego z powodu braku quorum, projektu nie zaopiniowała.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXVIII/436/17** i jest załącznikiem nr 14.

Wynik głosowania:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

Głosy nieoddane – 6

#### **4.6 w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 15.

Przewodnicząca poinformowała, iż Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego z powodu braku quorum, projektu nie zaopiniowała.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXVIII/437/17** i jest załącznikiem nr 16.

Wynik głosowania:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

Głosy nieoddane – 6

#### **4.7 w sprawie nadania statutu Szpitalowi Uzdrawiskowemu „Willa Fortuna” - s.p.z.o.z. w Kołobrzegu,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 17.

Przewodnicząca poinformowała, iż Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego z powodu braku quorum, projektu nie zaopiniowała.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXVIII/438/17** i jest załącznikiem nr 18.

Wynik głosowania:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

Głosy nieoddane – 5

#### **4.8 w sprawie nadania statutu Zakładowi Opiekuńczo - Leczniczemu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Leśna Ustroń” w Tucznie,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 19.

Przewodnicząca poinformowała, iż Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego z powodu braku quorum, projektu nie zaopiniowała.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXVIII/439/17** i jest załącznikiem nr 20.

Wynik głosowania:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 5

#### **4.9 w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiemu Ośrodkowi Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stanominie,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 21.

Przewodnicząca poinformowała, iż Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego z powodu braku quorum, projektu nie zaopiniowała.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXVIII/440/17** i jest załącznikiem nr 22.

Wynik głosowania:

Za – 18  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
Głosy nieoddane – 5

#### **4.10 w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Medycyny Pracy w Koszalinie,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 23.

Przewodnicząca poinformowała, iż Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego z powodu braku quorum, projektu nie zaopiniowała.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXVIII/441/17** i jest załącznikiem nr 24.

Wynik głosowania:

Za – 17  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 3  
Głosy nieoddane – 7

#### **4.11 w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Medycyny Pracy - Zachodniopomorskiemu Centrum Leczenia i Profilaktyki w Szczecinie,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 25.

Przewodnicząca poinformowała, iż Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego z powodu braku quorum, projektu nie zaopiniowała.

Maria Ilnicka-Mądry - §19 pkt 1 poz.11 usługi RTG, poz.12 sprzedaż produktów ortopedycznych i obuwia ortopedycznego i poz. 13 usługi laboratoryjne, to jest działalność inna niż lecznicza w związku z tym pytam jaka to działalność w zakresie usług RTG i laboratoryjna. Jeżeli chodzi o poz. 12 rok temu walczyłam o to żeby nie likwidować zakładu ortopedycznego w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy, dlatego że w tym zakładzie przez lat 30 pracowały osoby niepełnosprawne i nie mają możliwości znalezienia pracy gdzie indziej ale które posiadały wykształcenie w tym kierunku, jedyne takie technikum jest w Legnicy. Zainteresowałam tym tematem marszałka panią marszałek, panią dyrektor wydziału, panie były uprzejmie, zorganizowały spotkanie w celu znalezienia wyjścia z tego impasu, niestety zakład został zlikwidowany ponieważ w tym miejscu ma się odbywać budowa. Odstąpiłam od tego bo przegrałam z tymi ludźmi ale jeżeli dzisiaj w statucie ponownie jest ta działalność, którą sprzedano podmiotowi trzeciemu oszukując płatnika jakim jest Narodowy Fundusz Zdrowia. Zwracałam uwagę na pierwszej Komisji Zdrowia że jest to nieuczciwe, pani marszałek przyznała mi rację i dzisiaj mam ponownie taki zapis czuję się jakbym czegoś nie doczytała a zapewniam że czytam wszystko.

Anna Mieczkowska – Nikt nie oszukał ten zapis musi być ponieważ umowa jest pomiędzy Wojewódzkim Ośrodkiem Medycyny Pracy a Narodowym Funduszem Zdrowia na podwykonawstwo i to już bardzo szczegółowo wyjaśniane. Do drugiej części zaproszę panią dyrektor.

Maria Ilnicka-Mądry - Właśnie o tym na komisji mówiliśmy, że została podpisana umowa z Narodowym Funduszem Zdrowia na coś co nie istnieje w rzeczywistości tylko zostało wpisane do statutu. W takim przypadku bardzo się dziwię że szpital wojewódzki w Koszalinie nie zawarł umowy z innym podmiotem świadczącym usługi kardiochirurgiczne bardzo dobrze funkcjonującym umowę podnajmu i mieć z tego pieniądze. Prowadzimy taką działalność jaka mamy w statucie, jeżeli uważacie państwo że możecie podpisywać umowy z podwykonawcami na świadczenie działalności której się nie prowadzi tylko po to żeby uzyskiwać pieniądze publiczne, zgłoszę ta sprawę do Narodowego

Funduszu Zdrowia gdyż tak się może dzieć w całej Polsce, że nie musimy nic mieć tylko musimy mieć odpowiednie umowy.

Anna Mieczkowska – Właśnie o to chodzi że zapisać wszystkiego nie można ale ten przypadek musi być zapisany. Podobnie jest w przypadku nocnej i świątecznej opieki w ramach POZ, ta sytuacja ma miejsce w całej Polsce, szpitale zostały uszczęśliwione tą sytuacją, nie wszystkie się zdążyły do tego przygotować i na takiej samej zasadzie jest podpisane podwykonawstwo. Szpital w Koszalinie na takiej samej zasadzie świadczy usługi. W przypadku WOMP-u musi być ten zapis ponieważ te usługi są świadczone przez podwykonawców.

Maria Ilnicka-Mądry - Podnajem może nastąpić dla części a nie całego zadania i tak jest w przypadku szpitala w Koszalinie, część pediatryczna pozostała w szpitalu. Na podstawie statutu pacjent ma prawo oczekiwać tego co ten zakład robi. Telefonowałam do WOMP-u w sprawie działalności ortopedycznej, rejestracja nic nie wie, natomiast wszystko wie pan Lewicki ale będzie dopiero o 14:00 i tylko on może udzielać informacji taka jest nasza rzeczywistość.

Anna Mieczkowska – ma pani rację, tylko w części i taka jest właśnie sytuacja w WOMP-ie w Szczecinie

Małgorzata Sysło – Przedpełska Dyrektorka Naczelny Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy i Zachodniopomorskiego Centrum Leczenia i Profilaktyki w Szczecinie – Umowa z Narodowym Funduszem jest na usługi ortopedyczne, w tym część produkcja i naprawa obuwia natomiast pozostała część to sklep ortopedyczny, który prowadzi sprzedaż i wynajem produktów zaopatrzenia ortopedycznego. W części produkcji obuwia mamy podpisaną umowę na podwykonawstwo za zgodą Narodowego Funduszu Zdrowia. Żeby wyjaśnić państwu finansowanie, WOMP nie odnosi z tego żadnych korzyści, ponieważ pacjent, który dostaje skierowanie na wykonanie butów ortopedycznych najpierw udaje się do Narodowego Funduszu Zdrowia, który potwierdza zapotrzebowanie i refundację, po czym pojawia się w miejscu gdzie te buty są wykonywane, po czym refundacja wynosi 270 zł, koszt jednego buta to kilkaset zł, pacjenci często starają się o dofinansowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie i część płacą sami. Nie jest prawdą, że my czerpiemy z tego korzyści. Finansujemy część obsługi natomiast pacjent nie ponosi z tego tytułu żadnych kosztów. Wszystko zostało tak zorganizowane, żeby pacjent na tym jak najmniej ucierpiał. Wykonywaliśmy i czasami wykonujemy usługi RTG i laboratoryjne. Dla przykładu podam badanie RTG opon i badanie laboratoryjne na zawartość metali dla firm.

Wobec wyczerpania listy mówców przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXVIII/442/17** i jest załącznikiem nr 26.

Wynik głosowania:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 5

Głosy nieoddane – 5

#### **4.12 w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespólonemu w Szczecinie,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 27.

Przewodnicząca poinformowała, iż Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego z powodu braku quorum, projektu nie zaopiniowała.

Agnieszka Przybylska – w związku z tym, że ta jednostka nie ma uregulowanego stanu prawnego jako klub radnych Prawa i Sprawiedliwości nie będziemy brali udziału w głosowaniu.

Anna Mieczkowska – Na jakiej podstawie Pani twierdzi że ta jednostka ma nie uregulowany stan prawny.

Maria Ilnicka-Mądry – myślę że odpowiadać to będzie pani, popieram moją przedmówczynię, statut dotyczy skonsolidowanego szpitala, na poprzedniej sesji podjęliśmy ponownie uchwałę o konsolidacji, czekamy na ostateczną decyzję sądu w tej sprawie, wydaje mi się, że jest za wcześnie żeby podejmować uchwałę o statucie.

Agnieszka Przybylska – podczas sesji wyjazdowej radni opozycyjni kilkakrotnie podnosili fakt, że procedujemy nad podmiotami, których nie ma, łączymy coś co nie istnieje, nakazujemy wykreślenie w określonym terminie, a wykreślenie było dużo wcześniej niż wskazywał to uchwała. Związki zawodowe opiniując tą uchwałę od razu wskazywała konkretne uchybienia, które otwierają im drogę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, to wszystko sprawa że uwaga nieuregulowanej sytuacji prawnej jest zasadna.

Wobec wyczerpania listy mówców przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXVIII/443/17** i jest załącznikiem nr 28.

Wynik głosowania:

Za – 19  
Przeciw – 1  
Wstrzymało się – 0  
Głosy nieoddane – 3

#### **4.13 w sprawie nadania statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 29.

Przewodnicząca poinformowała, iż Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego z powody braku quorum, projektu nie zaopiniowała.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXVIII/444/17** i jest załącznikiem nr 30.

Wynik głosowania:

Za – 20  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
Głosy nieoddane – 3

#### **4.14 w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Specjalistycznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Zdroje” w Szczecinie,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 31.

Przewodnicząca poinformowała, iż Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego z powody braku quorum, projektu nie zaopiniowała.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXVIII/445/17** i jest załącznikiem nr 32.

Wynik głosowania:

Za – 18  
Przeciw – 0  
Wstrzymało się – 4  
Głosy nieoddane – 5

#### **4.15 w sprawie nadania statutu Zachodniopomorskiemu Centrum Onkologii w Szczecinie,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 33.

Przewodnicząca poinformowała, iż Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego z powodu braku quorum, projektu nie zaopiniowała.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXVIII/446/17** i jest załącznikiem nr 34.

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 4

Głosy nieoddane – 4

#### **4.16 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zniesienia gminy Ostrowice i włączenia jej obszaru do gminy Drawsko Pomorskie.**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 35.

Projekt pod obrady wnieśli kluby PO i PSL

Marek Tobiszewski burmistrz Drawska Pomorskiego: w sierpniu tego roku MSWiA wszczęło procedurę zniesienia gminy Ostrowice i przyłączenia tego terenu do Drawska Pomorskiego. Nic by w tym nie było dziwnego, bo przepisy przewidują takie procedury, natomiast w ramach tego przyłączenia zaproponowano, aby gmina Drawsko Pomorskie przejęła zadłużenie gminy Ostrowice. Wg najnowszej informacji pochodzącej na półrocze RIO, takie zadłużenie wynosi 43,5 miliona złotych. Na spłatę tego zadłużenia mielibyśmy wziąć kredyt. Gdy dodamy jeszcze odsetki do tej kwoty to gmina Drawsko Pomorskie zostałaby obciążona kwotą ok. 60 milionowa złotych. To jest praktycznie roczny budżet gminy Drawsko Pomorskie. My rozumiemy sytuację mieszkańców gminy Ostrowice, chcemy im pomóc, ale nie chcemy zrobić tego kosztem mieszkańców gminy Drawsko Pomorskie. W związku z tym, aby zachować obronę samorządności w Drawsku Pomorskim proszę państwa radnych, aby w dniu dzisiejszym podjąć to stanowisko, które umożliwi nam dalsze procedowanie tej sytuacji, która nas zastała.

Stanisław Kuczyński starosta Drawski: taka sytuacja niestandardowa, bo nad samorządem, nad finansami samorządu czuwa nasz rząd, to nie jest sprawa gminy Drawsko Pomorskie czy starostwa, czy sejmiku. Tak naprawdę to też nie jest nasza sprawa, żebyśmy tym się zajmowali. Pytanie jest tylko takie, czy my chcemy, żeby ten nasz region był zasobniejszy czy też był ekonomicznie drenowany, pogrążony w destabilizacji. Praktycznie rząd odpowiada za to, że powstało zadłużenie. Nie mówię ten rząd, w ogóle rząd. Bo to nie jest sprawa z dwóch lat, to jest sprawa z wielu lat, zadłużenie gminy Ostrowice. Teraz jeżeli rząd nie wypracuje jakiegoś stanowiska, obarczanie tą odpowiedzialnością, za ten stan rzeczy gminę Drawsko Pomorskie jest wielkim nieporozumieniem. Nie może być tak, że sprawy rządu, Państwa Polskiego, ma rozwiązać gmina Drawsko Pomorskie, to jest nienormalne, nielogiczne. Druga sprawa, jeżeli mamy w naszym województwie zachodniopomorskim pewne takie aglomeracje jak Szczecin, Stargard, Kołobrzeg, Koszalin czy też pas nadmorski, to są te części województwa, które są bardziej zasobne finansowo. Gmina Drawsko czy też cały powiat Drawsko Pomorskie nie ma przemysłu wysokiej technologii, to jest przemysł niskich technologii, i tam się zarabia bliżej minimum socjalnego, min wynagrodzenia. Jeżeli my dzisiaj jeszcze dopuścimy do takiej sytuacji, że gmina Drawsko przejmie te długi Ostrowic, to praktycznie gminy Drawsko i gminy Ostrowice nie ma na wiele, wiele lat. Tak samo ten region, który się rozwijał i gmina Drawsko była tym stymulatorem rozwoju powiatu drawskiego, i dzisiaj tego już nie będzie. I to jest prośba do sejmiku, aby dzisiaj zająć stanowisko w tym temacie, że sprawy rządu musi rozwiązać rząd. Możemy wspólnie o tym rozmawiać, możemy dyskutować, być może trzeba podjąć takie rozwiązania docelowe jak mają banki, że tworzy się fundusz gwarantowanych wypłat środków obywateli, że gminy się zbiorą wszystkie na taki fundusz, czy też inne rozwiązanie. Ale nie może być tak, że rolę państwa będzie pełniła gmina Drawsko Pomorskie. Dzisiaj w tej dyskusji, jeżeli samorząd nie wystąpi, starosta drawski, gmina Drawsko czy też sejmik, to być może decydenci nie będą

zwracać uwagi na taki mały problem z przestrzeni Warszawy jak gmina Ostrowice. Jeżeli Sejmik się w tej dziedzinie wypowie, to ten problem nabiera wagi. To też wy państwo, jesteście wiarygodni w tej przestrzeni województwa zachodniopomorskiego i Polski, że wy jesteście gospodarzami tego terenu. Panie marszałku, wysoka rado, proszę o to, żeby gdzieś pochylić się nad tymi problemami, które się pojawiły, nie z winy mieszkańców Ostrowice., ale już na pewno nie z winy samorządu gminy Drawsko Pomorskie. Proszę o takie stanowisko.

Lech Bany: chciałbym zapytać pana burmistrza Drawska, bo jakby z tej wypowiedzi nie wynikało, czy rzeczywiście Drawsko jako gmina rozważa jakąkolwiek formę przejęcia części lub całości, ale przy określeniu odpowiednich warunków, czy w ogóle to nie wchodzi w grę, bo to co dostaliśmy jeśli chodzi o stanowisko Rady Gminy Drawsko Pomorskie jakby jednoznacznie mówi, że jesteście przeciwni tego przejęcia. Chciałbym usłyszeć od burmistrza, czy rzeczywiście jest rozważana jakaś forma, czy jednak zdecydowanie nie.

Zygmunt Dziewguć: mam pytanie do pana burmistrza z Drawska Pomorskiego, czy to stanowisko Sejmiku powinno być wyrażone dzisiaj? Jeżeli tak, to czego ma dotyczyć, bo są dwie kwestie. Pierwsza oczywiście to przyporządkowanie terytorialne, druga to dług finansowy. Dlatego też trzeba by precyzyjnie powiedzieć, jako że nasza rola to pomoc dla gminy Drawsko, dlatego w jakim zakresie gmina tej pomocy oczekuje.

Dariusz Wieczorek: myślę, że tutaj na tej sali, bo dyskutujemy również w kularach o tym, nie ma żadnej wątpliwości, że sejmik powinien aktywniej się włączyć w ten problem, z którym mamy do czynienia. Natomiast zwracamy uwagę na jedną rzecz w tych wszystkich wypowiedziach, oprócz słusznych rzeczy, że to rząd odpowiada, RIO, organy nadzorcze, ale jednak też jakby nie patrzeć odpowiadają radni i rada Ostrowic, i wójt, więc bądźmy też uczciwi, bo jak już mówimy o rządach, to też uderzmy się w piersi, bo powiem nieelegancko, ale również my wszyscy daliśmy ciała. Nie usłyszałem żadnych informacji ze strony pana burmistrza Drawska, na jakim to jest etapie, ta procedura. Ja pierwszy raz z czymś takim mam do czynienia, jest to możliwe zgodnie z ustawą, ustawa to przewiduje, natomiast pytanie jest następujące, jak wyglądają uzgodnienia ze stroną rządową, czy tutaj jest jakiś zespół powołany w którym wy uczestniczycie, jak od strony formalnej to wygląda, czy rząd podjął jakieś decyzje, czy są jakieś rozporządzenia, czy jest jakiś terminarz. Rzecz druga, to jest to, co koledzy wcześniej mówili i to co Leszek mówił, jest pytanie, bo mamy dokumenty ze strony samorządu Drawska jednoznacznie przeciwko, więc chcielibyśmy usłyszeć czy jest tu pole manewru, kwestie zadłużenia, kwestie obszarów, które ewentualnie można by przejmować, czy w tym zakresie samorząd Drawska jest gotowy do debaty? I rzecz trzecia, jak wygląda wasza rozmowa z pozostałymi zainteresowanymi, bo przecież to i gmina Złocieniec, gmina Czaplunek, mówię tu o gminach wokół jeziora Drawsko. Myślę że tą dyskusję należałoby o te podmioty zdecydowanie poszerzyć, po to ażeby można było wypracować jakieś wspólne jednoznaczne stanowisko samorządów gminnych, samorządu powiatowego i sejmiku województwa, bo zakładam, że ono może być wielowariantowe i jednym z wariantów może być podział gminy Ostrowice i przekazanie części terenów gminom pozostałym, tylko to wymaga rozmów. Moje pytanie, czy już takie dyskusje są w zespole, który zakładam już funkcjonuje?

Kazimierz Drzazga: jesteśmy pod wrażeniem tego, co się stało z gminą Ostrowice, patrzyliśmy też na gminę Rewal dłuższy okres czasu, w tej gminie działo się źle. Patrzymy na nasz szpital, zastanawiam się nad jedną rzeczą dlaczego nie ma pewnego mechanizmu, który proces zagrożenia czy destrukcji nie jest w stanie zatrzymać w odpowiednim momencie. Chcemy jak najwięcej wolności, chcemy jak najwięcej samorządności, czasami krzyczymy jeżeli są jakieś podejmowane kroki, ale wtedy kiedy się pali wtedy jest źle. Nie ma instytucji odpowiedzialnej. Skarb Państwa czeka, samorządy nie są w stanie, staram się zrozumieć, co się stało. Rozmawiałem z panem wójtem, był na naszej jednej z komisji, szkoda, że go tu dzisiaj nie ma, żebyśmy poznali istotę, dlaczego, co doprowadziło gminę do takiej zapaści. To jest taka pewna refleksja i zachowanie na przyszłość, że powinniśmy czuwać nad tym co się wokół nas dzieje, bo w konsekwencji najbardziej pokrzywdzonymi są mieszkańcy. W tym przypadku już stało się, to już jest rozlane mleko, co dalej będzie w postaci kar, to jest poza nami, ale w tej chwili powinniśmy wszyscy się zastanowić jak wypracować najlepsze rozwiązanie, może nie dzisiaj, bo nie chcemy pochopnie postępować. Jest problem i trzeba znaleźć najlepsze rozwiązanie, na prezydium rozmawialiśmy o tym, jest dobra wola wszystkich, żeby tej gminie pomoc, ale też musimy się zastanowić jak zareagować dużo wcześniej, kiedy skala tej destrukcji jest dużo mniejsza.

Jan Kuriata: mam krótkie pytania dotyczące kalendarium również w tym aspekcie, że dzisiejsze stanowisko, gdyby było przyjęte, nie byłoby stanowiskiem takiego konsensusu nas wszystkich radnych

więc pytanie moje brzmi, czy jesteśmy na etapie takich działań, takich decyzji rządowych lub innych instytucji, nieodwracalnych, że zajecie tego stanowiska byłoby dla państwa jakąś lub wielką pomocą, bo to jest bardzo istotne.

Jarosław Rzepa: pozwólcie państwo, że troszeczkę więcej powiem na ten temat, bo tak naprawdę dotykamy tego, co jest najważniejsze, czym dla nas jest samorządność, i to co spotyka mieszkańców zarówno gminy Ostrowice jak i sąsiednich, i stan jaki jest na dzień dzisiejszy. Próba siłowego połączenia, bo ja inaczej tego nie odbieram, gminy Ostrowice z gminą Drawsko spotkała się z jednoznaczną reakcją mieszkańców, którzy wypowiedzieli się ostatnimi czasy. Państwo z naciskiem uzasadnienia te wyniki, natomiast to jest pokłosie propozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji odnośnie wprost zniesienia tej gminy i połączenia jej z Drawskiem i propozycji odnośnie rozwiązania sprawy długu. Na dzień dzisiejszy wiemy z ust pana wojewody, i ubolewam, że dzisiaj nie ma pana wojewody, że ta decyzja została odwołana do 1 stycznia 2019 roku. To zniesienie z tą datą dzisiaj funkcjonuje. I w związku z tym rodzi się pytanie, czy wybory w gminie Ostrowice w 2018 mają się odbyć? Nie rozumiem tego, natomiast patrząc na rozwiązanie tego tematu i patrząc na pewien początek procesu, wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego że w Polsce jest, mówię tutaj o tym, że niektóre gminy, które są gminami słabymi, my przez te kilkadziesiąt lat samorządności zdajemy sobie w pełni z tego sprawę, widzimy, że są gminy trochę dwu prędkości. W przypadku gminy Ostrowice trudno było mówić o tym, że ta gmina będzie bardzo dobrze gospodarczo sobie radziła i będzie się rozwijała, jeżeli 80 % gminy to obszary naturalne, czyli tam naprawdę bardzo trudno jest cokolwiek robić, a poza tym żaden rząd nie pomyślał o tym, żeby tam gdzie chronimy rekompensować w jakikolwiek sposób, ponieważ park narodowy dzisiaj to jest zakaz a nie chluba jeżeli chodzi o gospodarkę i dochody. Wracając do tego tematu, jeżeli naprawdę chcemy rozwiązać temat i dać sposób na to ażeby w przyszłości myśleć o rozwiązywaniu takich problemów, może na wzorze tego przykładu, to musi być kilka działań. Pierwsze to bezwzględne oddłużenie gminy Ostrowice, i to musi spoczywać na barkach Skarbu Państwa. Jeżeli chodzi o drugą rzecz, to jest właściwe ewentualny podział tej gminy. Jeżeli państwo byście znali geografie tej gminy, to takim elementem różnicującym jest jezioro Sicino. Jeżeli teraz byśmy włączyli gminę Ostrowice do gminy Drawsko, to z najdalszych odległości gminy Ostrowice do siedziby gminy w Drawsku trzeba by jechać ok. 40 km, jadąc przez sąsiednią gminę, jest to nielogiczne, nie mówiąc, że kosztowne. Tam musi być inny podział, taki historyczny, geograficzny, nie może to być najłatwiejsze rozwiązanie, to proponowane. Trzecia sprawa, ta gmina przez wiele lat zostawała z tyłu, tam są potrzebne środki aby bez względu na to czy to będzie jedna, druga czy trzecia, trzeba wyrównywać te szanse, to jest taki casus zjednoczeniowy Niemiec. Kolejna rzecz, miesięcznie dług gminy Ostrowice przyrasta w tempie 300 tys. zł. za to, że nie rozwiązujecie państwo, rząd, to jest wprost pytanie do państwa, godzicie się państwo, żeby każdego miesiąca to było 300 tys., i to trwa. Wydaje mi się, że w tej naszej dyskusji nie możemy mówić, że lokalne społeczności, nie tak jak w Opolu, czy próba warszawska, nie tak. Musi być akceptacja ludzi, których to dotyczy. Dzisiaj nikt nie dyskutuje o tym, żeby na siłę bronić gminę Ostrowice. Trzeba znaleźć ścieżkę postępowania, również na przyszłość. Myślę, że sejmik powinien dzisiaj na ten temat się wypowiedzieć, dać rządowi taki asumpt ale i wskazówkę, jak państwo wiecie budżet tej gminy jest bardzo niewielki i od bardzo dawna mocno rozregulowany. Każdy miesiąc, to są ogromne pieniądze, czy nas na to stać?

Kazimierz Drzazga ad vocem: szanowny panie marszałku, nie dokonujemy tu dzisiaj analizy tego, kto jest winien, bo wierzę głęboko, że ten temat będzie wyjaśniony do końca. Nie próbujemy też tego wszystkiego zrzucić tylko i wyłącznie na rząd, bo dramat tej gminy nie trwa 2 lata. Jestem jeszcze pod wrażeniem rozmowy u pani przewodniczącej w gabinecie, kiedy wszyscy tam zebrani, pana tam nie było, szkoda, mówiliśmy w zasadzie jednym, ludzkim głosem o tym problemie. Chciałbym, żeby ta dyskusja, bo nie chcemy tutaj robić wielkiej hucpy politycznej, poszła w tym wlanie kierunku, że jest problem. Problemu tego sami jako sejmik nie udźwigniemy. Co do winy, wierzę głęboko, że niedługo, wystarczy, że obecna tu prasa pojedzie i porozmawia tak szczerze z panem wójtem, dlaczego tak się stało i bardzo was państwa o to proszę i zachęcam, ale to jest inny temat, natomiast tutaj musimy się pochylić wszyscy razem nad tym problemem i w tym duchu szukajmy dalszych rozwiązań.

Teresa Kalina: gwoli przypomnienia, z panem wójtem w ubiegłym roku tu, na tej sali rozmawialiśmy.

Agnieszka Przybylska: popatrzmy na sytuację gminy Ostrowice chronologicznie. Pierwsze pismo 2010 rok, prezes RIO przekazuje raport w którym przedstawia katastrofalną finansowo sytuację tej gminy, wojewoda w tym samym roku zwraca się z prośbą do RIO o wyjaśnienie, czy są przesłanki do zawieszenia organów gminy. RIO odpowiada w tym samym roku, że nie ma podstaw do kwestionowania na gruncie prawa działań gminy, podważając jednak dalszy sens istnienia gminy.



Następnie pismo wojewody, 2010 rok występuję do MSWiA z prośbą o rozważenie zasadności wnioskowania do prezesa RM o zawieszenie organów gminy Ostrowice. Ministerstwo wskazuje w tym samym roku, że postępowanie w sprawie zawieszenia organów gminy zostanie podjęte jeśli wyliczone zostaną zadania publiczne, które nie są wykonywane. Przejdę troszkę dalej co do tej korespondencji, bo kluczowe jest to, że 4 lata już minęło, wojewoda w 2014 roku w maju wyjaśnia RIO, że zawieszenie organów gminy możliwe jest przy przedłużającym się braku skuteczności w wykonywaniu zadań publicznych, w związku z tym zwraca się z prośbą o wskazanie, które z zadań jest niewykonywane. I tu jest klucz szanowni państwo. Pismem z dnia 12 maja 2014 r. prezes RIO wskazuje, że nie jest możliwe wyliczenie zagrożonych realizacją zadań, gdyż zadłużając się gmina posiada środki na realizację zadań. Cztery lata od sygnału o kastrowanej sytuacji. Zadłużanie, pytanie czy racjonalne czy w parabanku, uzasadnione czy korzystne. Lipiec 2017, minister informuje, że nie znajduje podstaw do zniesienia gminy z uwagi na konstytucyjne podstawy istnienia gminy a także z uwagi na to, że likwidacja jednostki nie rozwiąże problemów dotyczących zobowiązań gminy. To jeszcze jest sprzed rządów PiS. I wojewoda w związku z tym, latem 2014 wzywa wójta do zaprzestania naruszeń prawa powołując się na informacje uzyskane z RIO. Szanowni państwo, nie będę tutaj ciągnęła tego, bo ta kluczowa sytuacja, że w 4 lata po stwierdzeniu krytycznej sytuacji finansowej, zamiast rozwiązać sprawę to na zasadzie zadłużenia, pytanie czy racjonalnego, realizowano zadania i przedłużała się sprawa. Dochodzimy teraz do momentu listopada 2017, kiedy obecny rząd powołuje międzyresortową komisję w składzie obejmującym przedstawicieli: MŚ, MON, MF, MSWiA, wicewojewody zachodniopomorskiego oraz ministra Pawła Szefernakera. W niedalekiej przyszłości do pracy w komisji zostaną zaproszeni także przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego. Siedem i pół roku trwało zadłużanie, pogarszanie się sytuacji. Obecnie jest wola, jest szukanie dobrego rozwiązania, i chcę, żeby to wybrzmiało bardzo mocno, ale skoro z taką troską mówimy o szukaniu dobrego rozwiązania, proszę teraz nasz zarząd o jednoznaczną informację, czy gmina ta jest zadłużona wobec nas, jako województwa, np. z powodu niezrealizowanych inwestycji, które miały być współfinansowane przez województwo, jeśli tak to na jaką kwotę, czy wniosła o umorzenie, i jaka jest nasza decyzja w tym zakresie, proszę o precyzyjną odpowiedź na te pytania.

Jarosław Rzepa ad vocem: zobaczmy na sens tej dzisiejszej dyskusji, to co się dzieje w Drawsku, w Ostrowicach najmniej, toczy się wokół podejścia RP do tematu zadłużenia gminy Ostrowice. ten sprzeciw mieszkańców Drawska wynika wprost z obaw jakie mają jeśli chodzi o sytuację jaka miałyby miejsce w przypadku przejęcia tego długu, inwestycji jakie by się nie odbywały na terenie połączonych gmin, braku perspektyw na to, żeby wyrównywać szanse pomiędzy tymi dwoma terenami, o tym głównie dyskutujemy. Mógłbym przytoczyć słowa, wtedy kandydatki, a dzisiaj premier Beaty Szydło, która 31 sierpnia 2015 roku w Ostrowicach powiedziała tak: wierzę, że przed Ostrowicami dobra przyszłość, trzeba pomóc, trzeba znaleźć rozwiązanie, trzeba usiąść do stołu, zastanowić się jak to zrobić. Szanowni państwo, to my dzisiaj mówimy rządowi jak to trzeba zrobić. Nie siłowo. Nie macie szanowni państwo pomysłu, bo pomysł włączenia i przekazania długu nie jest żadnym pomysłem, rozwiązaniem. Ja o tym mówię szanowni państwo, żebyśmy poważnie traktowali ludzi, żebyśmy z nimi rozmawiali, szukali najlepszych rozwiązań. Bo dzisiaj nikt na tej sali nie mówi o tym, że nie zgadzamy się na to żeby rozważyć możliwość zniesienia gminy. To jest bardzo trudna decyzja, ponieważ kiedyś ktoś to budował, tą samorządność na tym terenie. Dzisiaj mówimy o tym, że jednak są okoliczności, które powinny nam dawać do myślenie, że może jednak trzeba się zastanowić nad tym, że trzeba szukać innych rozwiązań. Ale nie w ten sposób. W Opolu już państwo pokazaliście i macie tam teraz bardzo silną opozycję, w Warszawie się nie udało. Jeżeli tu nie wypracujemy dobrej metody, to nie uda się w żadnym innym miejscu w Polsce.

Agnieszka Przybylska ad vocem: bardzo bym była wdzięczna, żebyśmy się trzymali tego, co my jako sejmik, jako zarząd mamy do zrobienia, bo zwracanie się tutaj do kogokolwiek w pierwszej osobie liczby mnogiej, tak jakby tu jakiś reprezentant rządu siedział, natomiast bardzo mocno bym podkreślała, patrzmy co my możemy zrobić i stąd brakuje mi odpowiedzi na moje precyzyjne pytanie, czy gmina jest do nas zadłużona, na jaką kwotę jest zadłużona, czy wniosła o umorzenie, jeśli tak co zrobiliśmy z tym wnioskiem., proszę o precyzyjną odpowiedź na te 4 pytania.

Józef Jerzy Faliński: przychylam się do głosu mojego kolegi abyśmy nie zajmowali stanowiska a wypracowali stanowisko, bo zajęcie stanowiska zawsze wiąże się z kwestiami politycznym, wypracowanie z rozwiązaniem jakiegoś problemu. Jako samorządowiec jestem za tym aby tę sytuację rozwiązać a nie zająć stanowisko, którym może burmistrz, może starosta będą posługiwać się, ale ono niczego w tej sytuacji nie zmieni. To co powiedziałem na Komisji, chciałbym, przypomnieć, że paragraf 49 pkt. 1 ust. 2 w ustawie o samorządzie gminnym brzmi: w przypadku zniesienia lub podziału gminy odpowiedzialność za jej zobowiązania ponoszą solidarnie gminy, które przejęły jej

mienie. Takie jest prawo. I tu możemy tylko dyskutować w jakim zakresie ta gmina może ponosić odpowiedzialność przejmując to mienie, bo dzisiaj to, o czym pan burmistrz powiedział, to jest stryczek na tą gminę. Załatwiamy kolejną gminę takimi decyzjami w oparciu o istniejące prawo na gruncie, którego stoimy, że powinniśmy się opierać. Stąd wypracowanie wspólnego stanowiska dotyczącego rozwiązania problemów to jest między innymi rozmowa z tymi, którzy są wierzycielami Ostrowic. Druga sprawa, a dlaczego tylko Drawsko Pomorskie jest brane pod uwagę w przejęciu majątku tej gminy? Dlaczego nie Złocieniec, dlaczego nie Czaplina, a może mieszkańcom wielu sołectw gminy Ostrowice bliżej by było do Złocieńca, do Czaplina niż do Drawska? A dlatego, że tak najprościej zrobić, macie poligon, macie pieniądze, wobec tego bierzcie. Stwórzmy pewien problem, który może będzie głębszym problemem ale będzie podlegał rozwiązaniu. W pierwszej kadencji samorządu województwa, kiedy pełniłem funkcje marszałka stał się precedens jedyń w kraju, do tej pory prawie że nie powtórzony, oddaliśmy jedną ze wsi naszego województwa do województwa lubuskiego. Ale dlaczego? Bo mieszkańcy tak chcieli, prosili, bo mają do siedziby nowej gminy 4 km a poprzednio mieli 16, dlatego że stają się terenem zaplecza dla dużej miejscowości i widzą potencjał, widzą możliwości rozwoju. I co, mieliśmy stać na tej drodze? Dalej jesteśmy w jednym kraju. Jeżeli podejmować to stanowisko, to przychylam się podejmijmy je z udziałem wszystkich podmiotów, od których będzie zależała pomoc gminie, jednej, drugiej. I wtedy możemy powiedzieć, że rozwiązujemy, no ja się boję, że dzisiaj przegłosowanie stanowiska, które nie sugeruje rozwiązań tylko kwestionuje pewne sprawy, zajmuje stanowisko polityczne, wcale nas nie uspokoi, bo ono niczego nie rozwiąże, ale spotkanie z wojewodą, z przedstawicielami ministra, rozmowa, tym bardziej że jak tu słyszeliśmy rok 2019 ma być tym rokiem. Spróbujmy popracować wspólnie nad rozwiązaniem tej kwestii. Jest to sprawa, z którą mieszkańcy, władze zostaną i tylko dodatkowo mając stanowisko sejmiku. Z podjętego tego stanowiska na pewno nie byłibyśmy do końca zadowoleni. Na koniec odbiegając od tematu, panie marszałku Rzepa, powiedział pan, że park jest zakazem a nie dobrodziejstwem gospodarczym. Powiem panu, że jestem przerażony, pan odpowiada za ochronę środowiska w naszym województwie, jeżeli pan tak uważa faktycznie, jeżeli stoi pan na tym stanowisku, to Boże chroń nas, czy tu nie będzie drugiej puszczy?

Jarosław Rzepa ad vocem: panie radny, myślę, że pan doskonale zrozumiał moja intencje powiedzenia słowa zakaza. Nie chodziło mi o to sensu stricto, że powinniśmy chronić tereny, bo jak najbardziej tak, jeżeli mamy bardzo cenne przyrodniczo obszary. Jestem z wykształcenia ogrodnikiem. Natomiast Szanowny Panie, jeżeli jest gmina, która ma 80 % obszarów naturalnych, jeżeli te obszary naturalne ograniczają wszelki możliwy gospodarczy rozwój tej gminy, nawet postawienie tych wiatraków było ograniczone, dlatego z czego ta gmina miała możliwość czerpania jakiegokolwiek dochodu? Nie zgodzę się z panem, że to nie jest rozwiązanie jeżeli chodzi o to stanowisko. To stanowisko jest pokazaniem pewnego sposobu myślenia jaki musiałby towarzyszyć tym, którzy powinni podejmować w tej sprawie decyzję. Ja nie liczę szanowni państwo na to, że PiS, który ten kierunek wskazał i widząc to jako jedyne rozwiązanie zmieni zdanie i zaproponuje, albo przynajmniej zgodzi się z naszą argumentacją. Myślę, że niestety, tutaj naiwny bym nie był. Najgorsze w tym wszystkim jest to, że czas biegnie a dług rośnie i my nie możemy pozostawać wobec tego obojętni. Dlatego musimy ponaglać rząd, żeby to z rozwiązanie znalazł choćby w kontekście tego, że na rok 2018 zostały zaplanowane wybory samorządowe, zgodnie z kalendarzem wyborczym. Co z tymi wyborami samorządowymi?

Dariusz Wieczorek: przyznam się szczerze, jak się przysłuchuję temu, co pan marszałek mówi, to rzeczywiście zaczynam się zgadzać z Jerzym Falińskim, to tylko Bóg nas może ochronić przed tego typu wypowiedziami. Rozmawiamy o problemie połączenia gmin, ja słyszę wielkie polityczne wypowiedzi. Z jedną rzeczą mogę się zgodzić, że wszyscy na tej sali jesteśmy przeciwni temu, żeby obciążać mieszkańców gminy Drawsko długami gminy Ostrowice. Co do tego nie ma żadnej wątpliwości. Ten problem, który się pojawił, wiele koleżanek i kolegów już na ten temat się wypowiadało, nie jest problemem, który pojawił się od miesiąca, dwóch czy trzech. To jest problem, który pojawiał się i narastał od wielu, wielu lat. Dzisiaj absolutnie się z Jerzym Falińskim, w tej chwili to trzeba już powiedzieć, tak właśnie rozmawialiśmy na Prezydium w gronie szefów klubów. Temat jest bardzo poważny, my nie mamy tutaj być tymi, którzy będą przyjmować polityczne stanowisko, bo nie o to chodzi. Jeżeli mamy być poważnym gremium to powinniśmy również w drodze rozmów z przedstawicielami społeczności lokalnych wypracować naszą propozycję, być może w jednym, być może w dwóch wariantach, bo trzeba wziąć pod uwagę rzecz taką, przecież rozmawiamy o przejmowaniu majątku. Tutaj nikt nie mówi jaka jest struktura tych długów, ja takiej wiedzy nie mam. Jakie mam zająć stanowisko, za jakim stanowiskiem mam głosować, że co, jestem przeciwny, bo jestem przeciwny? Wolę głosować, że jestem przeciwny i mam propozycję. Tylko dzisiaj tej propozycji niestety, nie ma, bo tej propozycji nie byliśmy w stanie wypracować. W związku z czym, propozycja,

która się pojawiła na Prezydium jest propozycją jasną i klarowną, 4 grudnia zaprosimy wszystkie zainteresowane strony. Myślę, że do tego, tu pan burmistrz zwrócił uwagę, czy pan starosta, skoro jest ten zespół w Ministerstwie, to warto również przedstawicieli ministra zaprosić. Trzeba się zorientować, czego dotyczy ten problem, trzeba się zorientować o jakim majątku rozmawiamy, trzeba się zorientować czy te gminy np. są w stanie w części wziąć na siebie jakąś część tego długu. Trzeba o tych zobowiązaniach, o których koleżanka radna mówi, porozmawiać, zobaczyć, które odsetki można umorzyć, które zobowiązania można umorzyć. To jest poważny problem i poważna dyskusja. Namawiam do tego, aby spotkać się 4 grudnia i stanowisko przyjmijmy po tym spotkaniu. To będzie najlepsze rozwiązanie. Na pewno mieszkańcy gminy Drawsko nie mogą ponosić kosztów długu gminy Ostrowice.

Agnieszka Przybylska: jestem zdumiona, że mimo, że jasno precyzyjnie i konkretnie zadałam dwukrotnie zestaw 4 pytań zadłużenie do nas, czy chcą umorzenia, co z tym robimy, jaka wysokość, żaden z panów czy pań z zarządu w jakikolwiek sposób na żadne z pytań nie odpowiedziało. W takim razie o to zapytam jeszcze na piśmie, ale ja proszę służby prawne jeśli pan marszałek pozwali oczywiście o wyjaśnienie nam czy w przypadku gminy prawo przewiduje umarzanie przez jednostkę samorządową drugiej jednostce i przez budżet państwa samorządowi. Czy ktoś teraz takiej prawnej odpowiedzi może nam teraz udzielić. Czy prawo daje możliwość umarzania i na jakich zasadach.

Teresa Kalina: myślę, że trzeba zadać pytanie na posiedzeniu, prawnicy też muszą mieć czas na zastanowienie się, to nie jest tak, że od razu wszystko jest wiadomo.

Agnieszka Przybylska: może zapytajmy jednak, bo to jest opinia pani przewodniczącej, może jednak zapytajmy prawnika, czy prawo daje taką możliwość przez nas i przez budżet państwa.

Teresa Kalina: art. 39 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym mówi jasno i wyraźnie, że gmina, która przejmuje teren przejmując i jego mienie. Nie ma żadnego odstępstwa.

Agnieszka Przybylska: ja pytam, jeżeli by do nas zalegali jako do województwa, czy my możemy umorzyć.

Teresa Kalina: proszę zadać pytanie na piśmie.

Agnieszka Przybylska: pani przewodnicząca ja pytam prawnika a pani mi jest łaskawa odpowiadać.

Teresa Kalina... ale ja jestem prowadząca obrady, i powiedziałam, że proszę zapytać na posiedzeniu.

Agnieszka Przybylska: czy dzisiaj jest ktoś z prawników do dyspozycji?

Teresa Kalina: jest prawnik na sali.

Agnieszka Przybylska : będę wdzięczna za wyjaśnienia.

Stanisław Kalina: sprawa nie jest taka prosta, ale jest bardzo prosta do załatwienia. Państwo, gdyby chciało może te zobowiązania pokryć, sejmik, gdyby chciał też może te zobowiązania pokryć w ramach instytucji pomocy, o której ustawa o finansach publicznych, która mówi, że możemy udzielać pomocy innym jednostkom w tym województwie, czyli teoretycznie możemy. Mogę obiecać tylko tyle, że zajmę się tym problemem i będę mógł coś więcej na ten temat powiedzieć, ale wydaje mi się, że tutaj mamy do czynienia, ten przepis, który pani przewodnicząca zacytowała dotyczy mienia, a my tam mamy do czynienia ze zobowiązaniami finansowymi. Zobowiązania finansowe nie są mieniem, to są pieniądze po prostu, i to jest zupełnie co innego. Tu jest pierwsza wątpliwość, czy ten artykuł będzie miał takie proste zastosowanie, natomiast jest jeszcze coś takiego co zapisano w Konstytucji, że Polska jest państwem demokratycznym, prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, czy to jest zgodne z zasadami sprawiedliwości społecznej jeżeli ktoś kto nie zawinił ma pokrywać długi innego? W prawie gospodarczym jest tak, że zarządca likwidator ponosi koszty albo umarza te długi jeżeli są do umorzenia. Poza tym w tej wersji z którą tu się zorientowałem, nie widziałem pisma MSWiA ale minister nie może w sposób dowolny wskazywać gminy bo to reguluje art. 4 ustawy o samorządzie gminy, gdzie jest 5 przesłanek, o ile pamiętam, które muszą być spełnione, żeby coś do kogoś przyłączyć, żeby gminę podzielić, żeby gminę znieść. W związku z tym ten podział powinien wynikać z konsultacji z zainteresowanymi gminami a zainteresowane gminy to są gminy, które graniczą z gminą Ostrowice. Zainteresowane będą też powiaty, i zainteresowane też

będzie Województwo Zachodniopomorskie, bo rzecz się dzieje na jego terytorium. I dopiero jak ten proces zostanie przeprowadzony, to zobaczymy. Natomiast w tej chwili nie jestem w stanie pani radna orzec salomonowo, kto ma płacić, bo przepisy są tutaj niejasne, bo jest to pierwsza tego typu sytuacja, kiedy coś takiego się dzieje.

Artur Nycz: myślę żebyśmy w tej dyskusji powrócili do meritum czyli do tego, co jest najważniejsze. Rozumiem, że pan marszałek Rzepa nam już tu przeprowadził reformę administracyjną kraju i dokonał wielu innych rzeczy, natomiast chyba ciągle zapominamy o jednym, że my dyskutujemy o tym jak pomoc mieszkańcom Drawska, bo to nie jest naprawdę istotne albo może inaczej, jest istotne, kto zawinił w Ostrowicach, na pewno nie był to samorząd wojewódzki, na pewno nie był to samorząd powiatowy, na pewno nie był to wojewoda i na pewno nie był to żaden z rządów, był to wójt i rada gminy. Koniec kropka. To oni zaciągali zobowiązania, ktoś na to wyrażał zgodę. To są organy, które tej sytuacji zawiniły. Najważniejsze jednak w tej całej sprawie, o której dyskutujemy, to mieszkańcy Drawska Pomorskiego, którzy mają zostać, jest taki pomysł, żeby zostali obciążeni całym zadłużeniem. Ale weźmy też pod uwagę, że z tymi kredytami coś się stało, one zostały na coś wydatkowane, one nie zostały wydane zapewne na imprezy w Ostrowicach, tylko coś za nie zostało zrobione. Więc nie dyskutujemy dzisiaj na temat możliwych problemów rozwiązania tego problemu, bo tych możliwości jest naprawdę wiele, jak doszliśmy tutaj do wniosku, to jest wiele możliwości, łącznie z tym czy naprawdę likwidacja Ostrowic jako gminy jest jedynym wyciem z sytuacji. To nie jest pierwsza tego typu grupa społeczna, która znalazła się w takiej sytuacji. Na prezydium podawałem przykład z początku lat dziewięćdziesiątych posiadaczy mieszkań, którzy wpadli w hiperinflację i państwo pomogło, ale nie w sensie takim, że oddłużyło wszystkich, ale ludzie do tej pory z tych długów wychodzą. Clou całego problemu sprowadza się do jednego, że jeżeli przyjętym rozważaniem ma być likwidacja gminy Ostrowice, to nie mogą mieszkańcy Drawska Pomorskiego ponosić odpowiedzialności za wszystkie te zadłużenia, z trzech powodów. Po pierwsze, bo to jest nieetyczne niemoralne i po trzecie chciałem powiedzieć dokładnie to, co powiedział pan mecenas, jest to niekonstytucyjne. Przepis, o którym rozmawiamy zakłada raczej dobrowolne połączenie a nie w sytuacji takiej, że Ministerstwo nam mówi, likwidujemy gminę, przyłączamy do Drawska i przejmujemy długi. To jest sytuacja niekonstytucyjna. Możemy to dzisiaj jasno stwierdzić. Myślę, że coraz więcej osób ma ta świadomość, dlatego ta decyzja jeszcze nie zapadła. Całe nasze stanowisko powinno sprowadzać się do wzięcia w ochronę mieszkańców Drawska Pomorskiego, bo to oni są dzisiaj najważniejsi, to oni są dzisiaj tymi, którzy potencjalnie będą zobowiązani do spłaty nie własnych zobowiązań. I do tego sprowadźmy treść naszego stanowiska.

Jan Kuriata: tak się zastanawiam właśnie nad stanowiskiem koleżanek i kolegów z PiS, bo tak naprawdę przecież jak wszyscy siedzimy tutaj, zgadzamy się z tym, że chcemy pomóc gminie, Drawsku i jego mieszkańcom, tak samo mieszkańcom Ostrowic. Chcemy znaleźć jakieś dobre rozwiązanie. Czy tutaj wyliczanie wzajemnych grzechów, tak jak to było robione, rzekomych grzechów, że tam ktoś zaniedbał, że to od 7 lat, itd., ja bym tutaj złośliwie przypomniał, że przed wyborami PiS obiecywał, że my uratujemy gminę Ostrowice. Mogę dostarczyć nagrania dźwiękowe i pisemne że tak właśnie było, ale to nie o to chodzi. Chodzi o to, że stanowisko jakie chcemy zająć rzeczywiście, ja również doszedłem do wniosku, że wymaga szerszej rozmowy, tak ustaliliśmy, że spróbujemy znaleźć stanowisko, które będzie pomocą dla mieszkańców, pomocą dla zaistniałej sytuacji. Może w ten sposób znajdziemy rozwiązanie. Oferuję się jako przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych, szczególnie w tej drugiej części tzn. spraw samorządowych, jak rozmawialiśmy na prezydium, że 4 grudnia możemy się spotkać w szerokim gronie aby definitywnie wypracować stanowisko, także rozmawiać o tych trzech milionach, co to pani radna Przybylska świetnie wie, że gmina Ostrowice jest winna samorządowi wojewódzkiemu, i tak dalej. O wszystkich problemach, o tym co mówił radny Wieczorek, że trzeba rozmawiać o zadłużeniu, o tym jak go zrestrukturyzować, są poważne zagadnienia, dlatego proponuje 4 grudnia spotkanie, żebyśmy o tych sprawach porozmawiali. Również tutaj do pana marszałka Rzepy, jeżeli tego 4 grudnia nie znajdziemy rozwiązania, to podtrzymamy to nasze stanowisko, które tutaj przygotowaliśmy, które moim zdaniem jest bardzo rozsądne, bo tak naprawdę my krytykujemy sposób w jaki rząd chciałby ten problem rozwiązać. Uważamy, że problem jest, uważamy, że być może inne sposoby na rozwiązanie tego problemu. Mam dużą nadzieję, że jak usiądziemy i poważnie porozmawiamy, przeanalizujemy, są różne deklaracje samorządów, ile mogłyby udźwignąć z tych zobowiązań, oczywiście jeżeli sytuacja prawna się wyjaśni, dlatego zrobmy tak i miejmy czyste sumienia, że zrobiliśmy wszystko, co możemy aby właśnie nie zostawiać Powiatu Drawskiego, mieszkańców Drawska i gminy Ostrowice samych sobie, tylko my jako ten parlament wojewódzki pomagamy.

Marek Tobiszewski: postaram się odpowiedzieć na kilka pytań, które tutaj padły ponieważ my jesteśmy po kilkukrotnych rozmowach i z wojewoda i z ministrem i te sprawy w wielu przypadkach były nam wyjaśnione i jednoznacznie nakreślone. Może zacznę od tego dlaczego mieszkańcy w zdecydowanej większości wyrazili negatywny pogląd na temat połączenia się z Ostrowicami. Narzucone pytanie, które zostało przekazane w piśmie z MSWiA brzmiało w ten sposób: czy jesteś za zniesieniem gminy Ostrowice i przyłączeniem jej do Drawska Pomorskiego. Po tym pytaniu rozpoczęły się rozmowy z panem wojewodą i z panem ministrem, gdzie jednoznacznie za tym pytaniem szło postępowanie, że w przypadku połączenia czy zniesienia tej gminy będzie trzeba spłacić dług. My takie stanowisko przedstawiliśmy mieszkańcom, że to się wiąże ze spłatą długu gminy Ostrowice więc mieszkańcy jednoznacznie wypowiedzieli się na nie, za było chyba na 7 tys osób ok.70 osób. Stąd takie stanowisko mieszkańców, wynika ono czysto z tego zadanego pytania. Natomiast jeżeli chodzi o procedowanie sposobu rozwiązania tej sytuacji, czyli czy istnieje możliwość negocjowania tego z innymi gminami, podziału na inne gminy, to sprawy są w toku. Np. ze Złocieńcem ja rozmawiałem i mam akceptację burmistrza Złocieńca, że on tak, może część gminy Ostrowice przejąć i wcale się od tego nie uchyla. Jeżeli chodzi o długi, podstawową rzeczą, żeby cokolwiek zrobić z długami i żeby one nie obciążały poszczególnych gmin, które by partycypowały w podziale gminy Ostrowice jest jej zniesienie jeszcze na etapie kiedy istnieje gmina Ostrowice czyli jeżeli gmina by była dzielona, nie może być obciążana żadnym długiem. Jeżeli mamy dzielić, to proporcjonalnie ten sam dług będzie przypisany do poszczególnych gmin, także my na to się nie zgadzamy, natomiast my rozmawiamy i z panem wojewodą i z ministerstwem na temat taki, aby znaleźć sposób, aby ten dług gminy Ostrowice zlikwidować. Tak jak to zlikwidowany w przypadku kopalń, w przypadku szpitali, rząd ma takie możliwości żeby ten dług znieść. Wtedy otwiera nam się pole do dyskusji, czy to dzielić na trzy czy na 4 gminy, czy dać jednej gminie. My absolutnie zgadzamy się z tym, że sytuacja Ostrowic jest dzisiaj dramatyczna, mieszkańcy są w sytuacji bez wyjścia, nie mają pewnych świadczeń, nie mają na węgiel, nie mają na inne rzeczy, itd. Rozumiemy tą sytuację i chcemy im pomóc w jakiś sposób, ale żeby nie odczuli tego mieszkańcy gminy Drawsko Pomorskie. Podstawową rzeczą jest tutaj to zniesienie długu. My dla pana wojewody i dla pana ministra podawaliśmy takie rozważania, jeżeli zostanie zniesiony dług przystąpimy do negocjacji jak terytorialnie podzielić gminę Ostrowice, mało tego zostanie przy zgodnych uchwałach gmin dodatkowo odpisu z CIT będziemy mieli, które umożliwią nam inwestowanie w te zdegradowane tereny. Być może będą jakieś nieruchomości Skarbu Państwa, które będzie można sprzedać, to również pomorze w zniesieniu tych długów. My opcje rozwiązania tej sytuacji przedstawialiśmy. Ja generalnie od państwa nie oczekuję rozwiązania tej sytuacji, oczekuję wsparcia działań, które my robimy, stąd ta forma tego stanowiska bardzo nam odpowiada, wzmocni nasz głos w rozmowach z ministrem czy wojewodą. Jeszcze chcę odpowiedzieć na temat zadłużenia, ponieważ tutaj jest uchwała RIO, która mówi, że zadłużenia wymagalne, to jest to co do pana Marszałka, do ZUS i inne, wynoszą 7 milionów złotych. Ewentualnie te rzeczy mogą być w jakiś sposób negocjowane i umorzone, natomiast jeżeli chodzi o para banki to jest 33 miliony długu.

Lech Bany: czy rzeczywiście, jeżeli nie będzie tego długu, to wy jesteście w stanie stwierdzić, że jakąś część gminy Ostrowice jesteście w stanie przyłączyć do waszej gminy?

Marek Tobiszewski: tak, oczywiście zdecydowanie to potwierdzam.

Lech Bany: z tego głosowania mieszkańcy my, jako sejmik moglibyśmy odnieść wrażenie, że jednak nie.

Marek Tobiszewski: dlatego wyjaśniłem, że to, co było głosowane, to było głosowane w aspekcie przejęcia długu, natomiast jeżeli tego długu nie będzie, tutaj oświadczam, że możemy taki temat rozpatrywać.

Lech Bany: na prezydium rzeczywiście rozmawialiśmy, że jeżeli gminy będą zainteresowane, żeby sejmik był również takim forum dyskusyjnym dla wypracowania pewnych mechanizmów. Dla dopracowania tego naszego stanowiska w gronie prezydium wnoszę o 5 minut przerwy.

Wobec powyższego przewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwy.  
Po zakończeniu przerwy wznowiono obrady.

Agnieszka Przybylska: niezależnie od tego jakie tam narady były, nie brałam w nich udziału, ale przypominam, skoro powstała międzyresortowa komisja i są tam przedstawiciele różnych ministerstw, i też jest przewidziane zaproszenie przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, to nasza w tej chwili otwartość na to powinna pójść nie w kierunku protestowania, bo tak jak mówiono są różne

możliwości, skoro ministrowie szukają, tylko zgłoszenia się do tej komisji gotowości naszej. Tutaj nasze stanowisko polityczne, jakby atakowanie rządu że zrobi źle jak jest dopiero etap poszukiwania rozwiązania, wydaje się krokiem nietrafionym.

Lech Bany: myślę, że temat naprawdę ważny, tak jak tu pan burmistrz przekonywał, że dla nich przyjęcie tego stanowiska dzisiaj jest niezmiernie ważne. My, również wszystkie kluby będące na prezydium, podkreśliły, że rzeczywiście chcą tej pomocy rzeczywistej dla Drawska, i wsparcia w rozwiązaniu tego problemu. Dlatego z uwagi na to, że to stanowisko jest niezbędne, potrzebne również samorządom, które w ramach negocjacji i rozmów, które prowadzą, również z tym zespołem, będzie bardzo pomocne, podtrzymujemy wniosek o podjęcie tego stanowiska ale równocześnie ustaliliśmy, żeby zgłębić i pośredniczyć w formie szukania rozwiązań wielu aspektów, organizujemy następne posiedzenie Komisji Budżetu i Spraw samorządowych 4 grudnia o godzinie 13.00 na które zaprosimy wszystkie zainteresowane strony, również radnych, przedstawicieli wszystkich klubów, wszystkich którzy będą chcieli wspierać te samorzady.

Kazimierz Drzazga: tak bardzo liczyłem, że wstrzymamy się w dniu dzisiejszym z tym stanowiskiem, poczekamy te dwa tygodnie. Zawarte niektóre sformułowania są nie do przyjęcia, to stanowisko należałoby zmodyfikować. Moje obawy są takie, że to jest ruch w bardzo niewłaściwym kierunku. Chcieliśmy być wszyscy jednomyślni, chcieliśmy się wszyscy włączyć, jest inna koncepcja, daj Boże żeby wam się udało to zrealizować.

Jan Kuriata: chciałem tylko powiedzieć, że komisja budżetu zbierze się o godzinie 10.00 już 4 grudnia, dopiero ta druga część będzie od 13.00. Dzisiaj już nic nowego nie wniesiemy dlatego zgłaszam formalny wniosek o zamknięcie listy mówców.

Teresa Kalina: zgłoszony jest jeszcze tylko pan Dariusz Wieczorek, więcej chętnych do zabrania głosu już nie ma, więc po wystąpieniu pana Dariusza Wieczorka zamykamy dyskusję.

Dariusz Wieczorek: klub SLD będzie głosował za tym stanowiskiem, ale oczywiście ten warunek nasz został spełniony, dotyczący tego spotkania 4 grudnia br, bo jednak sprawa jest dużo poważniejsza, i nie ma się co czarować, pan burmistrz prosił o to, abyśmy to stanowisko dzisiaj przyjęli, więc to jest też takie votum zaufania do władz gminy Drawsko. Rozumiem, że potrzebują to, żeby stanowisko sejmiku również przedstawić, więc myślę, że warto dzisiaj bez żadnego obrażania się za tym stanowiskiem zagłosować a te szczegóły wszystkie wtedy spokojnie będziemy sobie omawiali 4 grudnia br.

Następnie przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie przedłożony projekt uchwały.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXVIII/447/17** i jest załącznikiem nr 36.

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

## **5. Informacja Zarządu i Przewodniczącej Sejmiku o działalności między sesjami.**

Informację o działalności zarządu wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną, jest ona załącznikiem nr

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Następnie Przewodnicząca Teresa Kalina przedstawiła

- 1) informację dot. oświadczeń majątkowych radnych za 2016 (załącznik nr 37 )
- 2) informację dot. lekcji samorządowych (załącznik nr 38 )

Jarosław Rzepa Wicemarszałek Województwa: chciałem w jednym temacie przedstawić informacje, dotyczącą toczącego się procesu wygaszania działalności ZZMiUW, mianowicie inwestycji, które są zaplanowane, które zgodne są z naborami, które prowadzimy w RPO i muszę państwu powiedzieć jaki napotkaliśmy problem. I tutaj być może kieruję te słowa do odpowiednich osób. W projekcie

budżetu na 2018 rok były wkłady własne do tych inwestycji jako wkłady skarbu państwa. Tu mówię o dużych inwestycjach przeciwpowodziowych, dotyczy to Stargardu, Darłowa, Trzebiatowa i dwóch małych wałów na rzece Odrze. Niestety, na samym końcu prac nad tym projektem te wkłady własne z projektu budżetu zniknęły. Dzisiaj jesteśmy na takim etapie, że rozpatrujemy te wnioski, myślę, że do końca listopada procedurę doprowadzimy do końca, rozpoczęliśmy również procedury przetargowe z klauzulą wykonalności w momencie kiedy mamy zabezpieczony wkład własny, który był do tej pory zawsze wkładem własnym skarbu państwa, ponieważ Zarząd Melioracji tylko i wyłącznie na majątku skarbu państwa funkcjonował. Dzisiaj tego wkładu własnego nie ma, mówię tu o kwocie 14,5 miliona do 81, które zarezerwowane w środkach unijnych, którymi dysponuje Urząd Marszałkowski. Boję się jednego, że jeżeli tak się nie wydarzy, że ten wkład własny będziemy mieli, że będziemy mogli potwierdzić ten wkład i będziemy mogli rozstrzygnąć konkurs, i mam nadzieję rozstrzygnąć przetargi, po pierwszym styczniu to może trwać nie wiadomo jak długo, jak szybko nowa jednostka się zorganizuje, nie wiadomo jak te procesy będą przebiegać. W tej chwili jest dobra koniunktura jeżeli chodzi o przetargi melioracyjne, bo tych robót melioracyjnych w Polsce jest mało i dlatego można dużo zaoszczędzić.

#### **6. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącej Sejmiku.**

Interpelacje złożyli:

- . Maria Ilnicka- Mądry złożyła dwie interpelacje (załącznik nr 39)
- Agnieszka Przybylska złożyła dwie interpelacje (załącznik nr 40)

#### **7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.**

Na zgłoszone interpelacje wszyscy otrzymają odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie.

#### **8. Wolne wnioski i oświadczenia.**

Wolnych wniosków i oświadczeń nie zgłoszono.

#### **9. Zamknięcie obrad.**

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodnicząca zamknęła obrady XXVIII sesji sejmiku.

Protokołowali:  
M. Nawrocka  
K. Zieliński