

**Protokół nr 18/16**  
**Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego**  
**27 grudnia 2016 r.**

**1. Otwarcie sesji.**

XVIII Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego otworzyła i obradom przewodniczyła Teresa Kalina Przewodnicząca Sejmiku. Powitała wszystkich i poinformowała, iż sesja zwołana została na wniosek grupy radnych, zgodnie z § 20 ust. 2 Statutu Województwa Zachodniopomorskiego.

Wniosek wraz z porządkiem obrad wszyscy otrzymali pocztą (elektroniczną i tradycyjną), jest on załącznikiem nr 1 do niniejszego protokołu.

Stwierdziła, iż zgodnie z listą obecności, jest niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje były prawomocne.

Nieobecność usprawiedliwili państwo radni:

- Jan Kuriata
- Adam Wyszomirski
- Krystyna Kołodziejska – Motyl
- Izabela Grabowska
- Artur Łącki
- Halina Szymańska

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 2

Lista osób zaproszonych jest załącznikiem nr 3 do niniejszego protokołu.

Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Województwa Zachodniopomorskiego na sekretarzy obrad przewodnicząca powołała **Joannę Żurowską** oraz **Artura Nycza**

Kazimierz Drzazga poinformował, iż 19 grudnia br. w Pałacu Prezydenckim, w Sali Kolumnowej, z rąk Prezydenta RP Paweł Mucha otrzymał nominację ministerialną. Serdecznie pogratulował panu Pawłowi Mucha nominacji. Do gratulacji dołączyła się Pani Agnieszka Przybylska wręczając w imieniu radnych książkę. Gratulacje złożył także pan marszałek Województwa Olgierd Geblewicz.

Paweł Mucha podziękował za ciepłe słowa, życzenia, zadeklarował współpracę oraz poinformował, iż będzie chciał nadal pełnić funkcję radnego województwa.

**2. Przyjęcie porządku obrad.**

Wniosków do przedłożonego porządku obrad nie zgłoszono.

**Podjęcie uchwał:**

**2.1 w sprawie uchwalenia aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2023-2028,**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 4

Olgierd Geblewicz: chciałem przede wszystkim podziękować wszystkim tym, którzy podpisali się pod wnioskiem o zwołanie dzisiejszej sesji, oraz tym wszystkim, którzy w takim nagłym trybie dzisiaj przybili na sesję. Myślę, że to jest wyraz naszej wspólnej odpowiedzialności za to, żeby województwo w tym obszarze dotyczącym gospodarki odpadami, mogło się dobrze rozwijać. Wszystkie w zasadzie sejmiki mają to samo dzisiaj wyzwanie, do 31 grudnia 2016 roku uchwalić nowe plany, zaktualizowane plany gospodarki odpadami, co umożliwi z kolei beneficjentom z terenu województwa aplikowanie o fundusze unijne z perspektywy 2014-2020. Nie będę opowiadał całej tej długiej drogi dotyczącej aktualizacji, jest to proces konsultacji wielopoziomowych. Ostatnia akceptacja tego planu dostaliśmy dwa dni przed świętami, stąd też poprosiliśmy państwa o to, żeby bezpośrednio po świętach ten plan przyjąć. Jego przyjęcie umożliwi beneficjentom z terenu województwa zachodniopomorskiego aplikowanie o fundusze unijne. Bardzo proszę o przyjęcie tego planu w tym kształcie.

Zygmunt Dziewguć: Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska dzisiaj opiniowała te dwa projekty, zostały one zaopiniowane pozytywnie.

Agnieszka Przybylska: chciałam tylko zapytać, czy kwestia odpadów powojсковych w naszym województwie jest jeszcze jakoś aktualna, czy już mamy ten temat zamknięty?

Mariusz Adamski: przedmiotowy dokument obejmuje gospodarowanie odpadami komunalnymi, natomiast nie bierze pod uwagę odpadów powojсковych, dopowiem tylko w kwestii tych odpadów, że chyba w 2010, mogę się tutaj co do roku mylić, były takie odpady zlokalizowane po jednostce wojskowej w okolicy Trzebiatowa. To było paliwo rakietowe, ono zostało wtedy zneutralizowane ze środków NFOŚiGW, to był jedyny przypadek takich odpadów powojсковych, który zaistniał, i to zostało rozwiązane.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XVIII/321/16 i jest załącznikiem nr 5 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 16

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 6 (+ K. Nieckarz)

Głosy nieoddane – 0

## **2.2 w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2016-2022 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2023-2028.**

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 6.

Dariusz Wieczorek: myślę, że od strony formalnej chyba nie po kolei te uchwały głosujemy, ale to chyba w tej chwili nie ma jakiegoś znaczenia. Pozwolę sobie zadać kilka pytań, bo na komisji też się o to pytałem i tak do końca nie otrzymałem na ten temat odpowiedzi. Moje pytanie jest takie, po pierwsze, czy ten projekt uchwały, który dzisiaj procedujemy, czy on odpowiada stanowi faktycznemu jeżeli chodzi o istniejące RIPOK-i na terenie województwa zachodniopomorskiego, mówię tutaj o instalacjach, które funkcjonują, przeszły cały proces kontroli, cały proces związany z zaakceptowaniem ich jako instalacji funkcjonujących. Drugie pytanie, jakie są powody dla których instalacje, i to przecież wiemy z Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska, instalacje firmy Eko-Fiuk, które są wpisane nadal jako planowane regionalne instalacje, nie znalazły się w paragrafie 3 punkt 1 jako istniejące regionalne instalacje, bo wiedza która posiada Komisja i my jako radni, jest taka, że te instalacje przeszły całą procedurę weryfikacji, całą procedurę kontrolną przez organy zewnętrzne i przez pracowników wydziału Ochrony Środowiska Urzędu, natomiast dzisiaj znalazły się one znowu jako planowane regionalne instalacje. Mam wrażenie, że dzisiaj Sejmik będzie potwierdzał nieprawdę podejmując tą uchwałę. Proszę, żeby zarząd przedstawił powody, dla którego te instalacje nie są wpisane w paragraf 3 punkt 1, tym bardziej, że w tej uchwale są dwie instalacje, które są dokładnie w takiej samej sytuacji czyli mówiąc krótko są wpisywane dzisiaj tą uchwałą jako instalacje już funkcjonujące, a więc jest urealniona sytuacja. Pytanie trzecie, proszę to wyraźnie też, bo na komisji ten temat był podnoszony i mam wrażenie, że znowu radni zostali wprowadzeni w błąd, zresztą pan marszałek też mówił tutaj o uzgodnieniach, ja natomiast jeszcze raz chciałbym usłyszeć ze strony zarządu, czy jeżeli chodzi o ten projekt uchwały, on podlega uzgodnieniom czy podlega opiniowaniu przez ministerstwo, bo jest to kluczowa i zasadnicza różnica, zgodnie z ustawą podlega opiniowaniu, więc mamy prawo do wprowadzenia w tym projekcie uchwały dowolnych zmian. Ministerstwo w tym zakresie nie ma, w mojej ocenie, tu jakiegoś wiążącego zdania, bo projekt jest opiniowany. Kolejna rzecz, jeżeli chodzi o uzgodnienia, to czy uzgodniony jest plan inwestycyjny i czy ten uzgodniony plan inwestycyjny podlega tym rygorom wynikającym z tej ustawy, czyli tam nie możemy wprowadzać zmian, tym samym, bo będę składał za chwilę wniosek o zmianę tego projektu uchwały, czy jeżeli zmienilibyśmy ten projekt uchwały, to od strony formalnoprawnej czy grozi nam jakiegokolwiek niebezpieczeństwo uchylenia tej uchwały, zakładając, że ustawodawca mówi o opiniowaniu planu i opiniowaniu tego akurat projektu uchwały.

Mariusz Adamski: zacznę od kolejności procedowania tych uchwał, która poddał pod wątpliwość pan radny. Zapewniam, że kolejność jest jak najbardziej odpowiednia, ponieważ w pierwszej uchwale

państwo przyjęli projekty dokumentów, natomiast ta uchwała obecna jest uchwałą, która wynika z tych dokumentów. W związku z tym tutaj kolejność jest odpowiednia. Czy projekt odpowiada aktualnemu stanowi faktycznemu, projekt Wojewódzkiego Planu został przygotowany na dzień dokładnie 8 września, został oddany konsultacjom społeczny, natomiast po tych konsultacjach 9-10 października został przesłany do Ministerstwa Środowiska, jest to stan na ten czas czyli 9-10 październik. W związku z tym tak należy czasowo ten dokument postrzegać. W odniesieniu do pytania, jakie powody, dla których firma Eko-Fiuk występuje jako instalacja planowana. W podobnej sytuacji znalazła się instalacja z Leśna Górnego, która w międzyczasie składała wniosek o zmianę statusu kompostowni na instalację regionalną, po czasie kiedy ten dokument był już przygotowany i przesłany do Ministerstwa Środowiska. Jeżeli chodzi o kontrole, które się odbywały w firmie Eko-Fiuk przed 9 października, one nie były zakończone, w związku z tym instalacja firmy Eko-Fiuk znalazła się jako instalacja planowana w tym dokumencie a nie jako regionalna, ponieważ wtedy trwała kontrola i nie było takiej decyzji. Po tej dacie jedyną zmiany, które były wprowadzane w dokumencie wynikały z uwag i uzgodnień z Ministerstwem Środowiska. Tak naprawdę ten czas był czasem takiej głębokiej współpracy z Ministerstwem Środowiska nad tym dokumentem do momentu uzyskania opinii formalnie w dniu 22 grudnia br. Stąd też jest odpowiedź dlaczego firma Eko-Fiuk jeszcze jest jako planowana w tym dokumencie. Pytał pan radny, czy dokument jest uzgadniany czy opiniowany, ta uchwała. Ta uchwała nie jest opiniowana jako taka, natomiast opiniowany jest Plan Gospodarki Odpadami i uzgadniany Plan Inwestycyjny jako załącznik do PGO. Te dokumenty są uzgadniane z Ministerstwem Środowiska. Natomiast uchwała, którą państwo procedują w tym momencie jest odzwierciedleniem tych dokumentów. W związku z tym ta uchwała nie może wyglądać inaczej, jak tylko w takiej, odzwierciedlającej uzgodnienie z Ministerstwem Środowiska.

Paweł Mucha: pytanie dotyczące już wydarzeń po tym 8 października, jakie postępowania się toczą w zakresie statusu regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, czy pan mógłby powiedzieć jakie są w toku, na jakim etapie, przez jakie podmioty ewentualnie zainicjowane. I w nawiązaniu do tego pierwszego pytania, czy państwo przewidujecie w styczniu jakieś zmiany?

Mariusz Adamski: w tej chwili toczą się postępowania wobec dwóch podmiotów, pierwszy to firma Eko-Fiuk, drugi podmiot to operator instalacji w Leśnie Górnym. Zaczę od Leśna Górnego, tam jest złożony wniosek o zmianę statusu kompostowni na instalację regionalną. Operator ma dostarczyć na piśmie protokół WIOŚ, zobowiązał się dostarczyć ten protokół jak będzie kompletny, wówczas przedstawimy Zarządowi Województwa taką rekomendację o zmianę statusu tej instalacji. Drugie postępowanie, to toczące się od kilku miesięcy, kwestia Firmy Eko-Fiuk. Tam zostało zakończone postępowanie kontrolne, w tej chwili była jeszcze wymiana protokołów pokontrolnych, spółka się nie zgadzała ze wszystkimi ustaleniami, taka korespondencja została przez spółkę odebrana ok. 10 dni temu, w tej chwili przedstawimy zarządowi województwa stosowne rekomendacje odnośnie tego podmiotu. Nie wykluczone, że na kolejnej sesji będzie zarząd województwa wnioskował o zmianę statusu, któreś z tych, czy obu z tych instalacji na status instalacji regionalnej.

Artur Nycz: rzeczywiście chciałbym podkreślić, że my na posiedzeniu przez sesją dość wnikliwie rozważaliśmy ten projekt uchwały i sytuację spółki Eko-Fiuk. Przede wszystkim chce powiedzieć, że absolutnie nie zgadzam się tutaj ze stwierdzeniami mojego kolegi, że zostaliśmy wprowadzeni w błąd. Nie tylko nie czuję się wprowadzony w błąd, ale czuję się wyposażony po posiedzeniu komisji w absolutnie pełną wiedzę co do projektu uchwały jak i sytuacji dotyczącej spółki. Być może warto przy tej okazji zwrócić uwagę na kilka rzeczy co do których dyskutowaliśmy. Sytuacja w jakiej znalazła się spółka Eko-Fiuk to nie jest sytuacja spowodowana działalnością sejmiku czy też wydziału czy Urzędu Marszałkowskiego, tylko znalazła się w tej sytuacji jakby ze swojej własnej winy. Można było tą sprawę zamknąć dawno temu, nie było by dzisiaj żadnego problemu, a więc stawianie dzisiaj zarzutu, czy przez spółkę czy przez kogoś innego, czy też żądania umiejscowienia w takiej procedurze czyli po zaopiniowaniu dokumentu jest delikatnie rzecz biorąc nie na miejscu i co więcej powiem, tak jak słusznie zauważył już pan marszałek, z tym dokumentem wiążą się również możliwości uruchomienia określonych funduszy unijnych, stąd też taki termin, stąd też sesja jakby nadzwyczajna. Nie uważam również za stosowne dokonywanie zmian w dokumencie, który został już zaopiniowany przez Ministerstwo. Pokazywanie dzisiaj przez sejmik ministerstwu, że my tutaj nie musimy respektować opinii ministerstwa nie wróży dobrze ani przyszłej współpracy ani nie jest również na miejscu. Na podkreślenie również zasługuje fakt, że ta sytuacja może zostać rozwiązana za około miesiąc czasu. W związku z tym to nie jest sytuacja, która skłaniałaby nas do podejmowania dzisiaj ryzyka, jakiegokolwiek, że z tym dokumentem może zdarzyć się coś niedobrego, jeżeli my dzisiaj dokonamy takich zmian. Nie jesteśmy w stanie dzisiaj odpowiedzieć sobie na pytanie jakie stanowisko wobec takiej zmiany zajmie ministerstwo środowiska. Nikt z nas nie jest przedstawicielem Ministerstwa Środowiska i nikt z nas autorytatywnie nie jest w stanie dzisiaj tego potwierdzić. Taki dokument został

zaopiniowany przez ministerstwo, taki został wysłany, sytuacja dotycząca spółki Eko-Fiuk może zostać rozwiązana za ok. miesiąc czasu, dlatego nie uważam za stosowne podejmowanie jakiegokolwiek ryzyka.

Dariusz Wieczorek: ja nie chcę dyskutować z tymi ocenami i odczuciami kolegi Artura, natomiast rzeczywiście to mi tylko potwierdza, że tkwi w tym błędzie, bo ta nielogiczność tych wywodów po pierwsze polega na tym w mojej ocenie, że jeżeli chodzi o ten projekt uchwały to pan dyrektor powiedział, w tym zakresie ministerstwo nie ma nic do tej uchwały, i takie zdanie padło. Rzecz druga, przypomnę, że nawet czysto teoretycznie zakładając, że dzisiaj przyjmujemy tę uchwałę w takiej formule w jakiej ona jest, to jeżeli taki wniosek o to, ażeby te instalacje stały się regionalnymi instalacjami padnie w styczniu, to nie musimy żadnych opinii ministerstwa mieć w tym zakresie, bo sejmik jest samorządny, niezależny i w zakresie instalacji tego typu sam podejmuje decyzje bez patrzenia na to czy jest w tym zakresie jakakolwiek opinia ministerstwa, bo przecież tych zmian ministerstwo nie opiniuje. Rzecz trzecia, nie zgodzę się z tymi ocenami, które przedstawiał pan dyrektor, który mówi, zgadzam się, że trzeba opiniować Plan Gospodarki Odpadami, bo to wprost wynika z ustawy, natomiast plan inwestycyjny nie ma wpływu na te kwestie dotyczące tego projektu uchwały, bo jeżeli tak by było to moje pytanie jest takie, jak strumień śmieci zmieni się za miesiąc jeżeli teoretycznie zarząd wystąpi o to ażeby te instalacje stały się regionalnymi instalacjami. Przestańmy sobie tutaj opowiadać tego typu nieprawdziwe rzeczy, bo w mojej ocenie po prostu podejmując taką uchwałę będziemy poświadczać nieprawdę, bo ja jestem przekonany o tym, po tym jak widziałem te dokumenty na komisji, koleżanki i koledzy radni też widzieli, od roku trwa proces związany z tą firmą, i tu się w jednym zgadzam z kolegą Nyczem, rzeczywiście na własne życzenie po części, co do tego nie ma żadnej wątpliwości, ale już nie chcę wracać do historii, tylko chcę wyraźnie powiedzieć, bo jakby koleżanki i koledzy nie wiedzieli, to w tym dokumencie dokładnie w taki sam sposób, bez jakichś wcześniejszych manewrów wprowadzamy oto kompostownie, którym nadajemy instalacje jako instalacje regionalne, chociażby kompostownię w Korzysienku czy w Gwiazdowie, w związku z czym w tej uchwale ta zmiana spokojnie może nastąpić. Dlatego ja dzisiaj składam wniosek, ażeby w projekcie uchwały paragraf 3 punkt 2 poz. a i b przenieść do paragrafu 3 punkt 1 jako podpunkty l i m.

Zygmunt Dziewguć: komisja zajmowała się Eko-Fiukiem, kilkakrotnie i oczywiście nie byłoby problemu, gdyby dzisiaj ta decyzja byłaby podjęta natomiast jeżeli wydział Ochrony Środowiska nie daje rekomendacji, Eko-Fiuk nie przeszedł całej procedury, to z jakiej racji komisja ma to rekomendować. Najpierw muszą przejść procedury administracyjne. Jesteśmy za tym, żeby firma poddała się procesowi kontrolnemu, jego zakończeniu, następnie Urząd niech rekomenduje nam projekt uchwały, my nie jesteśmy absolutnie przeciwko, natomiast te czynności administracyjne muszą być zakończone. Jest dobra wola, żeby ta sprawa załatwić. Komisja nie będzie wyręczać administracji, nie jesteśmy komisją śledczą, która ma badać zgodność tych wszystkich dokumentów, sprawdzania procedur, czy one zostały wykonane, od tego jest administracja. Komisja ma dostać informacje, że wszystkie czynności, wymagania, procedury, zostały spełnione.

Robert Grzywacz: mam krótkie pytanie, gdzie fundusze unijne konkretnie są zagrożone, bo o tym się mówi, że jeżeli przyjmujemy ten plan w takiej formie, jakiej jest dzisiaj przedstawiony nie będzie konsekwencji finansowych, czy zostało to sprawdzone przez Wydział?

Mariusz Adamski: pojawiła się interpretacja prawna, pisaly portale społecznościowe, że województwa, które nie przyjmą Wojewódzkich Planów Gospodarki Odpadami przed końcem roku bieżącego nie będą mogły dysponować środkami na gospodarkę odpadami zarezerwowanymi w programie operacyjnym województwa jak również w POIS. Taka jest interpretacja na dzień dzisiejszy. Czy to będzie miało pokrycie w faktach przekonamy się na przykładzie województw, które takich planów nie przyjmą przed końcem roku. Zaznaczę, że jesteśmy w gronie 6 województw, które mają w tej chwili pozytywną opinię i uzgodnienie Ministerstwa Środowiska do WPGO. Jeżeli mogę się jeszcze odnieść do refleksji pana Dariusza Wieczorka odnośnie tego, że jednych wprowadzamy innych nie wprowadzamy. Otóż powiedzmy bardzo jasno, że kompostownia w Gwiazdowie i w Korzysienku zostały takie wnioski złożone z kompletną dokumentacją, z oddaniem do użytkowania już w miesiącach wiosennych tego roku i operatorzy tych instalacji cierpliwie czekali na aktualizację WPGO. Gdyby takie wyczerpujące wnioski zostały złożone również w postaci instalacji Leśna Górnego i firmy Eko-Fiuk, z pełnymi uzgodnieniami, z pełną kontrolą, te instalacje też byłyby wprowadzone. Natomiast do dnia 8 października takich kompletów nie było i później nie było możliwości wprowadzenia do tego dokumentu nowych wątków. Korzystając jeszcze z okazji, ponieważ państwo już poprzednią uchwałą przyjęli te dokumenty, PGO i Plan Inwestycyjny, pozwolę sobie wyrazić takie krótkie podziękowanie temu zespołowi w wydziale ochrony środowiska, który pracował nad tym dokumentem. To był czas

bardzo krótki i bardzo napięty. Krajowy Plan Gospodarki Odpadami został przyjęty 11 sierpnia, ta ustawa została opublikowana, i praktycznie do 8 września, do konsultacji społecznych, w niecały miesiąc ten dokument został przygotowany przez pracowników wydziału kosztem prywatnego czasu, kosztem spędzania praktycznie nad tym dokumentem wielu, wielu wieczorów. Jeszcze raz bardzo dziękuję wszystkim pracownikom za te dokumenty.

Następnie przewodnicząca zaproponowała poddanie pod głosowanie wniosek, który zgłosił radny Zygmunt Dziewguć, obu nie dokonywać w projekcie uchwały żadnych zmian, jako wniosku, który jest dalej idący.

Dariusz Wieczorek: pani przewodnicząca procedujemy projekt uchwały, jako radny mam prawo zgłosić do tego projektu poprawki, w związku z czym one powinny być przez Sejmik rozstrzygnięte, dlatego nie może być tak, że głosujemy cały projekt uchwały i mówimy, że to jest wniosek dalej idący.

Zygmunt Dziewguć: jako przewodniczący Komisji zgłaszam wniosek o trwałość zapisów w projekcie uchwały.

Artur Nycz: ja z propozycją do pana Dariusza Wieczorka, żeby może wycofał swój wniosek, po co składać wnioski, które nie mają żadnego uzasadnienia, ani logicznego ani prawnego, ani merytorycznego

Następnie radny Dariusz Wieczorek złożył swój wniosek w formie pisemnej, jest on załącznikiem nr 7 do niniejszego protokołu.

Wobec powyższego przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek, który zgłosił pan radny Dariusz Wieczorek.

Drogą głosowania wniosek został odrzucony (w związku z błędami podczas głosowania elektronicznego, głosy zostały policzone przez sekretarza obrad)

Wynik głosowania:

Za – 4

Przeciw – 15

Wstrzymało się – 3

Następnie drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XVIII/322/16** i jest załącznikiem nr 8 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 7

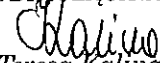
### 3. Zakończenie obrad.

Na zakończenie pani Agnieszka Przybylska poinformowała, iż w piątek, 23 grudnia br. odbył się pogrzeb byłej radnej województwa, z lat 2002 - 2006, pani Olgi Stołowskiej, na którym, w imieniu Sejmiku, miała przyjemność złożyć wiązanek kwiatów. Poprosiła radnych o uczczenie pamięci radnej minutą ciszy.

Następnie, wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Teresa Kalina zamknęła obrady XVIII sesji Sejmiku.

protokołowała:  
M. Nawrocka

PRZEWODNICZĄCA SEJMIKU

  
Teresa Kalina