

Protokół Nr XXXVII/14
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
24 czerwca 2014 r.

1. Otwarcie sesji.

XXXVII Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego otworzyła i obradom przewodniczyła przewodnicząca Sejmik Teresa Kalina. Powitała wszystkich obecnych radnych i przybyłych gości oraz stwierdza, iż zgodnie z listą obecności, na sali jest niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Nieobecność usprawiedliwili:

- Dariusz Wieczorek
- Magdalena Gąsecka

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1

Lista osób zaproszonych jest załącznikiem nr 2

Sekretarzami obrad zostali panowie: Piotr Głód i Adam Wyszomirski

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad, który radni otrzymali pocztą jest załącznikiem nr 3

Przewodnicząca przedstawiła proponowane zmiany do porządku:

- 1) na wniosek Komisji Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Rezolucji XII Forum Parlamentów Regionalnych Południowego Bałtyku, – jako pkt 4.2
- 2) na wniosek zarządu województwa wprowadzenie:
 - a) projektu uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miasto Szczecin dotacji celowej na budowę pomnika „Matki Sybiraczki”, – jako punkt 4.1
 - b) projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Moryń, – jako punkt 4.20

Więcej uwag i propozycji nie zgłoszono.

Drogą głosowania propozycja zmiany porządku obrad została przyjęta.

wniosek o wprowadzenie punktu 4.2

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

wniosek o wprowadzenie punktu 4.1

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

wniosek o wprowadzenie punktu 4.20

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

Następnie przewodnicząca poddała pod głosowanie porządek obrad z przyjętymi wcześniej poprawkami.

Wynik głosowania:

Za – 20
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 1

Przyjęty porządek obrad jest załącznikiem nr 4 do protokołu.

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Sejmiku.

W związku z tym, iż ostatnia sesja była wczoraj, protokół z jej obrad zostanie przyjęty na kolejnej sesji.

Nikt nie wyraził sprzeciwu.

Następnie przewodnicząca zarządziła dziesięciminutową przerwę, podczas której zbierze się komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Po zakończeniu przerwy wznowiono obrady.

4. Podjęcie uchwał:

4.1 w sprawie udzielenia Gminie Miasto Szczecin dotacji celowej na budowę pomnika „Matki Sybiraczki”

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 5

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/486/14** i jest załącznikiem nr 6

Wynik głosowania:

Za – 21
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 3

4.2 w sprawie przyjęcia Rezolucji XII Forum Parlamentów Regionalnych Południowego Bałtyku

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 7

Projekt pod obrady wniosła Komisja Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej

Jerzy Kotłęga poinformował, iż rezolucja została przyjęta przez wszystkie regiony Południowego Bałtyku, także przez Województwo Pomorskie. Zdaniem radnego bardzo trudno się w tym roku pracowało nad rezolucją, ponieważ gospodarze nie mieli praktyki w tym a Województwo Warmińsko-Mazurskie, które miało im pomóc jakby też nie wywiązało się z tego obowiązku. Ze strony naszego województwa w pracach tych uczestniczyli: Witold Ruciński i pan dyr. Krzysztof Żarna, któremu na ręce pana marszałka radny chciałby złożyć podziękowania. Po raz pierwszy w pracach forum uczestniczył przedstawiciel MSZ, rezolucja jest wynikiem konsensusu, jaki został osiągnięty.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/487/14** i jest załącznikiem nr 8

Wynik głosowania:

Za – 20
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 5

4.3 w sprawie powierzenia Powiatowi Myśliborskiemu zadania publicznego z zakresu uruchomienia i prowadzenia Regionalnej Placówki Opiekuńczo – Terapeutycznej,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 9

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/488/14** i jest załącznikiem nr 10

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

4.4 w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Zachodniopomorskiego na rok 2014 oraz zmiany uchwały Nr XXIX/402/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2014 rok,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 11

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Robert Stankiewicz: mam pytanie, o ile się dobrze doczytałem w materiałach, są tutaj pewne przesunięcia, chodzi mi o kwotę 5 milionów złotych dotycząca teatru, ta kwota jest przesunięta na rok 2015, dlaczego jest to przesunięcie i dlaczego nastąpiła zmiana inwestora. Po drugie, sprawa dotycząca turystyki i kwota 1,500 tyś na zakup usług pozostałych, dlaczego to jest tak duża kwota i co to SA te usługi pozostałe.

Małgorzata Chyła: chciałabym zapytać o dwie pozycje, o jednej wspomniał mój przedmówca, te 5 milionów złotych, jest jeszcze pozycja kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, jest to suma przeszło 7 milionów złotych 140 tyś. Bardzo proszę o wyjaśnienie. I jeszcze jedna pozycja, 268 tyś dotycząca WUP, nie ma tu rozwinięcia.

Marek Dylewski skarbnik województwa: te kwoty zmian, jeśli chodzi o dział kultura, te przesunięcia dotyczące Opery i zmiany wykonawcy, to faktycznie jest to, w związku z tym, że projekt jest współfinansowany ze środków z UE, to część dochodów przechodzi na następny rok, także jest zmiana także w planie dochodów, a to jest związane przede wszystkim z tym, że dotychczasowy wykonawca ogłosił upadłość, dzisiaj podpisywana jest nowa umowa z nowym wykonawcą, dlatego jest tak duże przesunięcie. Natomiast, jeśli chodzi o kwotę w pozostałych zadaniach, 1.600 w kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego, to wynika z wprowadzenia 2 nowych zadań do budżetu, ta kwota jest po stronie dochodów i po stronie wydatków. Zwiększenie w WUP do dotyczy odprawy emerytalnej, która wcześniej nie była planowana, jeśli chodzi o zwiększenie wynagrodzeń, to jest kompetencja sejmiku.

Małgorzata Chyła ad vocem: nie zrozumiałam, może, dlatego, że pan skarbnik mówił bardzo cicho, ale mam wrażenie się nie rozumiemy, jeżeli chodzi o WUP, to tam jest zmniejszenie o sumę 278 tyś, a nie zwiększenie, natomiast ja pytałam jeszcze o sumę w wydatkach działu 921, teatry, majątkowe o 7.140 tyś zł zmniejszenie. Nie wiem czy pan skarbnik odpowiadał, chyba nie usłyszałam odpowiedzi na to pytanie.

Robert Stankiewicz: mam te same wątpliwości.

Marek Dylewski: kwota 5.400 tys. w dziale 921, ona schodzi z tego działu, z tego względu, ze względu na upadłość wykonawcy, który realizował zadania, te wydatki zostały przeniesione na rok następny, dlatego jest teraz zmniejszenie, kwota pojawia się w 2015, będzie to w WPF. Natomiast 1.600 tyś, to jest wprowadzenie dwóch nowych zadań do budżetu. Będzie to bardziej widoczne w WPF.

Robert Stankiewicz: nie chciałbym być natrętny, ale dalej nie otrzymałem odpowiedzi albo nie usłyszałem, zakup usług pozostałych, czy precyzyjnie można powiedzieć, co to są za usługi, to jest 1,5 miliona złotych.

Małgorzata Chyła: ja również nie czuje się usatysfakcjonowana, dlatego bym bardzo prosiła jeszcze raz o wytłumaczenie mi tej sumy 7.140 tyś, dotyczy ona kultury. I jeszcze moje pytanie do tych 5 milionów na teatry, czy to znaczy, że to kolejny wykonawca w Operze splajtował, czy to jest cały czas ten sam proces, o którym rozmawialiśmy jakiś czas temu.

Marek Dylewski: ten wykonawca oczywiście, to ten jeden splajtował, firma Wrobis, natomiast szczegóły pan dyrektor wydziału może więcej powiedzieć, z tego też wynikają te wszystkie zmiany budżetu, zmniejszenie wydatków w tym zakresie w tym roku.

Przemysław Wraga: te przesunięcia w kwocie 7.140 tys. zł wynika z późniejszego zakończenia całej inwestycji, planowane zakończenie inwestycji Opera na Zamku było planowane na koniec listopada br. w związku z plajtą firmy, Opera prowadziła w tym roku trzy postępowania przetargowe, pierwsze dwa zostały nierozstrzygnięte ze względu na to, że oczekiwania potencjalnych firm były o wiele większe niż możliwości finansowe Opery. Dopiero ostatnie trzecie postępowanie przetargowe, którego efektem jest dzisiejsze podpisanie umowy z firmą Calbud powoduje, że ten zakres prac inwestycyjnych, który był zaplanowany od października roku ubiegłego do listopada roku bieżącego nie jest możliwy do wykonania. W związku z tym konieczne są przesunięcia części wydatków. To jest tylko przesunięcie w czasie inwestycji. Suma ta to wydatki i VAT, który odzyskamy w roku 2015.

Ewa Koś: czy nie realizuje się, aby czarny scenariusz, opóźnienia inwestycji związanej z przebudową Opery i tym samym czy to opóźnienie nie spowoduje, że kolejne środki z RPO z UE nie będą musiały być zwrócone.

Przemysław Wraga: zagrożenia takiego na dziś nie ma, zakończenie prac inwestycyjnych, to jest koniec marca 2015m, a rozliczenie dopiero trzy miesiące później, czyli jest tolerancja jeszcze trzy miesiące. Oczywiście nie wiemy, jak ten proces inwestycyjny będzie przebiegał, ale na dzień zagrożenia nie ma.

Olgierd Geblewicz: jeżeli chodzi o operę, na dziś my na bieżąco analizujemy tą sytuację. Firma Wrobis ogłosiła upadłość, co za tym idzie musieliśmy się rozstać. Lekkie sprostowaniem dwukrotnie ogłaszany przetarg nie rozstrzygnął się z przyczyn formalnych, nie zgłosiła się, pomijając kwestie finansowe, nie zgłosiła się żadna firma, która by sprostowała tym wymaganiom. Ostatecznie dzisiaj, za mniej więcej dwie godziny podpisujemy umowę z firmą Calbud. Dotychczasowe dokonania tej firmy wskazują na to, że możemy być optymistami, nie mam wątpliwości, że ta firma poradzi sobie z tym zadaniem. Ryzyk w tym zakresie utraty jakichś funduszy nie widzę. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące usług, o których mówił pan radny, chodzi o oznakowanie. Od pewnego czasu prowadzimy prace zmierzające do tego, żeby w okolicach głównych atrakcji województwa ustawić tego typu znaki drogowe, jakie są spotykane, chociażby w Niemczech, wykonania tej właśnie usługi dotyczy ta kwestia. Cieszę się, że ją finalizujemy, pracowaliśmy nad nią dość długo. ta kwota jest podzielona, bo korzystamy z funduszy unijnych w tym zakresie a jak wiecie państwo mamy osobną linię finansową dla szczecińskiego obszaru metropolitalnego i osobną poza, a więc dotyczy to tych właśnie wydatków. jeżeli chodzi o przekwalifikowanie wydatków w WUP, to chodzi tutaj o to, że w tym roku

zaplanowaliśmy remont, który liczyliśmy, że uda się potraktować, jako modernizację, czyli że nie będą to wydatki bieżące a będzie to wydatek majątkowy ze względu na to, że stan bezpieczeństwa tego budynku okazuje się być nieciekawym na jednym z pięter, wykazały to dostarczone nam ekspertyzy, co za tym idzie musimy w sposób maksymalnie szybki działać po to, żeby zapewnić bezpieczeństwo konstrukcji tego budynku. To zabezpieczyliśmy w budżecie, ale w trakcie dalszej procedury okazało się, że te wydatki muszą pozostać wydatkami bieżącymi a więc niestety, musimy je przekwalifikować, zmniejszamy wydatki majątkowe, zwiększamy wydatki bieżące, dotyczy to remontu jednego z pięter w WUP.

Robert Stankiewicz: panie marszałku, bardzo dziękuję za precyzyjną i satysfakcjonującą mnie odpowiedź.

Małgorzata Chyła; chciałabym jeszcze odnieść się do wypowiedzi pana dyrektora, ponieważ brakuje mi 600 tys., pan dyrektor powiedział, że te 7.140 tys. to jest 5 milionów 400 tys. na teatr plus Vat, przeliczyłam i jest to 6.600 tys. doliczając 23% Vat, w związku, z czym 600 tys. gdzieś jest w powietrzu. Chciałabym doprecyzować.

Marek Dylewski: to kwota jeszcze jest dodatkowo na pozostałe działania w zakresie kultury, tj. ponad 500 tys. złotych, jest to zwiększenie planu na pozostałe zadania w ramach programu Biblioteka.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/489/14** i jest załącznikiem nr 12

Wynik głosowania:

Za – 17
Przeciw – 1
Wstrzymało się – 5
Głosy nieoddane – 2

4.5 zmieniająca uchwałę Nr XXIII/305/14 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014 – 2038,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 13

II wersja zał. nr 1 do projektu uchwały jest załącznikiem nr 14

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/490/14** i jest załącznikiem nr 15

Wynik głosowania:

Za – 16
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 6
Głosy nieoddane – 3

4.6 w sprawie zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Zachodniopomorskiego w 2014 roku na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 16

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych

Robert Stankiewicz: komisja zaopiniowała to pozytywnie, czy mógłbym zapytać, jaki był stosunek głosów, bo jeżeli kredyt spłacamy kredytem, to brzmi to zawsze groźnie.

Jerzy Faliński: przy jednym wstrzymującym wszyscy pozostali byli za pozytywnym zaopiniowaniem, natomiast w samym naszym projekcie budżetu było wskazane, że wszelkie niedobory finansowe będą pokrywane z zaciągniętego kredytu, który był przewidziany do określonej wysokości. My nie bierzemy na początku roku w pełnej wysokości tego kredytu tylko w takiej, jaka jest niezbędna do realizacji bieżących celów budżetu. I do realizacji bieżącej budżetu i wydatków jest potrzebna ta kwota, i ta kwota będzie zaciągnięta.

Ewa Koś: chciałam się zapytać, dlaczego oprócz niezbędnej kwoty kredytu potrzebnej do sfinansowania części deficytu budżetowego, czyli 13 milionów złotych bierze się 18 milionów na spłatę wcześniejszych zobowiązań.

Marek Dylewski: te 18 milionów to jest spłata kredytu, to są rozchody, natomiast ta pozostała kwota, czyli 12636 tyś to wynika z tego, że zwiększony deficyt powoduje to, że zgodnie z ustawą tam są dość ograniczonej możliwości zaciągania kredytów, pożyczek i emisji papierów wartościowych, więc tylko w taki sposób możemy uzupełnić niedobory, stąd ta kwota, czyli zwiększone do wysokości 31 milionów, ale tak faktycznie w tej uchwale, wcześniejsza była o te 12 milionów mniejsza. czyli te 18 milionów to są rozchody, jeżeli mówimy o projekcie zmian w budżecie.

Ewa Koś: bardzo proszę o wytłumacz nie, dlaczego się bieżę kredyt na spłatę kredytu. To również, o co pytał pan Stankiewicz, dlatego że wytłumaczenie pana, że to są rozchody, ja po prostu nie rozumiem.

Marek Dylewski: ta konstrukcja budżetu jest troszeczkę rzeczywiście może nie do końca jasna, ustawodawca tak to skonstruował, że wszystkie dochody i wydatki powodują to, że mamy później wynik budżetu, który jest nadwyżka bądź deficytem, natomiast po drugiej stronie wszystkie kredyty, które zaciągamy, ale nie tylko kredyty, bo w przychodach nie są tylko kredyty, ale nadwyżki lat ubiegłych, spłaty potyczek. Z drugiej strony spłaty zaciągniętego długu są po stronie, która się nazywa rozchodami, dlatego żeby zrównoważyć budżet finansowo, nie mówimy o wyniku czy nadwyżka czy deficyt, to jeszcze jest sposób finansowanie tego. Tutaj jest dość duże ograniczenie, dlatego, że te instrumenty finansowe możemy zaciągać tylko i wyłącznie na finansowanie deficytu i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Tylko w ten sposób. Nie można w sposób dowolny tego robić. Dlatego to wygląda jak byśmy brali kredyt na spłatę kredytu, ale tak naprawdę chodzi o zrównoważenie całkowite, finansowe, budżetu.

Ewa Koś: w związku z tym, gdybyśmy wzięli 13.413771 zł dodatkowego kredytu dla sfinansowania części deficytu budżetowego, to nie zrównowazylibyśmy tego budżetu, czy tak?

Olgierd Geblewicz: może żebyśmy sobie zdawali sprawę, realizując taką skalę inwestycji w tym województwie, przypomnę, że to jest skala w przedziale 40-50% budżetu część wkłady własnego finansujemy od wielu, wielu lat deficytem. Źródłem pokrycia deficytu, co do zasady, podstawowym źródłem jest kredyt. W pierwotnej uchwale budżetowej, która państwo przyjęli wartość kredytu była zaznaczona na ponad 70 milionów złotych, ale już wtedy mówiłem, że najprawdopodobniej zostaną wolne środki z roku ubiegłego, a co za tym idzie uda się zmniejszyć skalę deficytu, a co za tym idzie uda się zmniejszyć skalę niezbędnego kredytu do zrealizowania zadań inwestycyjnych, które w tym roku podjęliśmy. Zostawmy rozchody, rozchody są integralną częścią każdego budżetu, jeżeli budżet ma zobowiązania, bo rozchody to jest spłata zadłużenia, ale tego nie zmieniamy. Tak jak były rozchody określone na początku roku w uchwale budżetowej na poziomie 18 milionów, tak i dalej te rozchody utrzymujemy. Dzisiejsza uchwała dotyczy wyrażenia zgody na zaciągnięcie kredytu w wysokości 30 milionów złotych na pokrycie deficytu, a więc na pokrycie zadań, które realizujemy i w związku z tym, to chyba tak najbardziej klarownie, w jaki sposób można przedstawić tą uchwałę. Deficyt mamy w chwili obecnej, po zmianach na poziomie 67 milionów złotych, pokrywamy go częściowo z kredytu a częściowo z wolnych środków. Trzeba pamiętać, że konstrukcja budżetu jest taka, dochody, wydatki a z drugiej strony, poza dochodami i wydatkami, które jeszcze się dzieli na bieżące i majątkowe, ale poza tym podstawowym układem mamy jeszcze przychody i rozchody. Rozchody to są te koszty wszystkie związane z obsługą kredytu a po stronie przychodów mamy albo przychody z tytułu zobowiązań długoterminowych zaciąganych przez Województwo, czyli kredytów albo wolne środki pozostające w dyspozycji samorządu po zamknięciu roku budżetowego.

Ewa Koś: ja poproszę o odpowiedź tak albo nie, czy wzięcie 13 milionów zł. kredytu spowoduje, że ten budżet będzie zrównoważony. A wracając do sprawy dodatkowego kredytu celem spłacenia pozostałego, to zwracam uwagę, że przy obsłudze pieniądza np. wystarczająco byłoby oprócz tej zawilej całej terminologii, która pan marszałek i pan skarbnik stosujecie, np. powiedzenie, czego tutaj nie widzę, że wzięcie dodatkowego kredytu będzie się wiązało z tańszą, niższą obsługą tego kredytu nowego w porównaniu do tego starszego, ale tego nie ma i na dobrą sprawę nie wiadomo czy ten nowy kredyt będzie droższy czy będzie tańszy, bo na ten temat nie ma ani słowa w uzasadnieniu.

Olgierd Geblewicz: jest mi dosyć przykro, że muszę po tylu latach wspólnej pracy jakby tłumaczyć takie rzeczy, które wydają się być taka naszą codziennością. Kredyty w tym województwie zaciągane są od wielu, wielu lat. Ich okres spłaty przypada na poszczególne lata, i to są wydatki, które musimy ponieść, w każdym roku. Budżet za każdym razem musi być zbilansowany, tzn. musi mieć pokrycie na wszystkie rzeczy, ale to nie jest tak, że my zaciągając kredyt jeden spłacamy drugim, mamy saldo po stronie wydatków i rozchodów, czyli tych pieniędzy, które musimy wypłacić z kasy budżetu oraz z drugiej strony dochodów, które do nas spływają i przychodów, czyli pieniędzy, które nam zostały w poprzednim roku, lub też, które do nas dołynęły w związku z zaciągniętym kredytem na pokrycie deficytu i w taki sposób bilansuje się budżet, stabilizuje się budżet. Budżetu w każdym momencie, przy każdej zmianie musi być ustabilizowany, w związku z tym w każdym momencie jeżeli zwiększamy deficyt, przy każdej korekcie w trakcie roku musimy wskazać co będzie źródłem pokrycia tego deficytu. To może być kredyt, ale to może być np. zwiększony dochód, bo się np. okaże w trakcie roku, że dostaliśmy dodatkową subwencję albo dotację. Można wreszcie stabilizować budżet zmniejszaniem kosztów w innych pozycjach przy zwiększaniu jakiejś innej pozycji. My dzisiaj, jeszcze raz podkreślam, w pierwotnym zamiarze, przy pierwotnej uchwale mieliśmy, co do zasady planowany wyższy poziom kredytu, dzisiaj prosimy o niższy poziom kredytu w związku z tym, że zostały nam wolne środki, w związku z tym, że zmniejszyliśmy deficyt roku ubiegłego. A to, o co prosimy wysoko sejmik, to wyrażenie zgody na zaciągnięcie nowego kredytu, który był planowany na pokrycie deficytu już w momencie ukształtowania budżetu. Nie znamy jeszcze do końca jego kosztów, bo na to musimy ogłosić procedurę przetargową, bo przypomnę kredyty również podlegają procedurze przetargowej.

Marek Dylewski: odpowiadając na pytanie, czy budżet zostanie zrównoważony, oczywiście tak, ta uchwała jest dopełnieniem, czy wręcz wykonaniem tej zmieniającej budżet, w której nastąpił wzrost planowanego deficytu.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/491/14** i jest załącznikiem nr 17

Wynik głosowania:

Za – 17
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 7
Głosy nieoddane – 1

4.7 w sprawie zmiany uchwały Nr XL/469/10 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25 maja 2010r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Zachodniopomorskiego za pierwsze półrocze roku budżetowego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 18

Projekt opiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych (2-za, 2-przeciw, 1- wstrzym.)

Paweł Mucha: chciałbym zapytać, na czym faktycznie będzie polegała ta zmiana.

Marek Dylewski: zacznę od tego, na czym polega wskaźnik upływu czasu. Rzeczywiście do tej pory większość samorządów korzystała z tego wskaźnika wskazując w informacji z wykonania budżetu za I półrocze wskaźnik upływu czasu. Rzeczywiście ten wskaźnik był dość powszechnie wykorzystywany, z tym, że on ma jedną wadę, że sprawdza się wtedy, kiedy zadania są jednorodne i w zasadzie

typowe i nie jest zbyt dużo zadań inwestycyjnych. Wtedy rzeczywiście te zadania dość płynnie są realizowane i taka kontrola w stosunku do upływu czasu miała swoje uzasadnienie, z tym, że problemem zawsze było, jaka podstawę przyjąć, czy 12 czy 13, z tego względu, że w dużej części zwłaszcza mniejszych samorządów marzec był nietypowym miesiącem, gdzie przychodziły dwie części subwencji oświatowej oraz wypłacane były dodatkowe wynagrodzenia roczne, i tutaj był ten problem czy 12 czy 13. W przypadku, kiedy nastąpiły pewne zmiany w zakresie realizacji zadań, duża część zadań zaczyna wychodzić poza samorząd. Mam tu na myśli np. ustawę o pożytku publicznym i wolontariacie, to wtedy w tym przypadku ta część zadań nie ma charakteru takiego powtarzalnego i typowego i rozłożona w czasie tylko mamy do czynienia z różnymi zadaniami, które wchodzą w trakcie roku, są realizowane konkursy i w tym momencie upływ czasu może prowadzić trochę do pewnych elementów, wydaje się, że zadania nie są realizowane. Ale z drugiej strony też troszeczkę może popychać w kierunku nieefektywności z tego względu, że z punktu widzenia zarządzania finansami najlepiej by było, by zadania były realizowane, ale płatności na koniec roku zrealizować, natomiast z tego powodu, że budżet i to, co państwo widziecie w sprawozdaniach ma charakter ujęcia kasowego, nie memoriałowego, wyglądałoby tak, że jedenaście miesięcy samorząd nie realizuje zadań a dopiero w grudniu pojawiają się zadania. przyporządkowując to do faktycznego harmonogramu realizacji czy takiego operacyjnego harmonogramu realizacja w tym momencie faktycznie ujmujemy wszystkie zadania i podporządkujemy je też elementom zarządzania finansami, żeby nie było takiej sytuacji, że my zaciągamy pewne źródła finansowania, które finansują nam przejściowe np. deficyty, niepotrzebnie też płacimy koszty finansowe, a z drugiej strony rzeczywiście daje to obraz wykonania tych zadań, które zostały przyjęte do rzeczywistego operacyjnego harmonogramu.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/492/14** i jest załącznikiem nr 19

Wynik głosowania:

Za – 20
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 3
Głosy nieoddane – 2

4.8 w sprawie zmiany uchwały Nr VII/78/11 w sprawie określenia zakresu i formy informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego oraz o realizacji przedsięwzięć w niej ujętych za pierwsze półrocze roku budżetowego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 20

Projekt opiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych (2-za, 2-przeciw, 1- wstrzym.)

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/493/14** i jest załącznikiem nr 21

Wynik głosowania:

Za – 20
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 4
Głosy nieoddane – 1

Następnie przewodnicząca ogłosiła przerwę w obradach, informując, iż w sali nr 7 odbędzie się posiedzenie Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Po zakończeniu przerwy wznowiono obrady.

Małgorzata Chyła zwróciła się z prośbą, żeby w czasie obrad sejmiku nie zwoływać posiedzeń komisji.

4.9 zmieniająca uchwałę Nr XXXIII/459/14 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 kwietnia 2014 r. w sprawie ustalenia zasad, trybu przyznawania, wstrzymywania lub pozbawiania oraz wysokości stypendiów z budżetu Województwa Zachodniopomorskiego dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 22

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Oświaty, Kultury i Sportu

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/494/14** i jest załącznikiem nr 23

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

4.10 w sprawie utworzenia Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Kołobrzegu,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 24

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Oświaty, Kultury i Sportu

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, iż są także pozytywne opinie: ZNP Zarządu Oddziału w Kołobrzegu oraz NSZZ Solidarność Pracowników Oświaty Pomorza Zachodniego

Anna Mieczkowska: chciałam zgłosić autopoprawkę w treści załącznika nr 2 do ww. uchwały. Zmiana polega na zastąpieniu w paragrafie 26 ust. 5 słów „dyrektora dziecięcego szpitala uzdrowskiego” na „dyrektora ds. lecznictwa Uzdrowiska Kołobrzeg SA.”

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/495/14** i jest załącznikiem nr 25

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

4.11 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Biały Bor w wysokości 29 630,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji zadania pn. „Przebudowa i wyposażenie Biblioteki Publicznej w Białym Borze”, współfinansowanego przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego w ramach „Programu Wieloletniego Kultura+ Priorytet Biblioteka+. Infrastruktura Bibliotek”,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 26

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych

- Oświaty, Kultury i Sportu

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/496/14** i jest załącznikiem nr 27

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

4.12 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie i Miastu Sianów,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 28

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja:

- Budżetu i Spraw Samorządowych

- Oświaty, Kultury i Sportu

Ewa Koś: taka kwota na zakup rzutnika wydaje się trochę za wysoka, czy to są takie koszty?

Wojciech Drożdż: całość inwestycji w kinie w Sianowie to 493 tys złotych, z czego Ministerstwo Kultury dało 100 tys, Państwowy Instytut Sztuki Filmowej 120 tys. Koszty są uwarunkowane tym, że jest to zakup nowoczesnego projektora do wyświetlania filmów z 3D, takie są koszty aparatury nowoczesnej w technice filmowej obecnie.

Ewa Koś: to w takim razie rezerwa celowa w wysokości 300 tys zł przeznaczona na modernizację i cyfryzację kin w województwie zachodniopomorskim ewentualnie zezwala tylko i wyłącznie na cyfryzację 5 jednostek, czy jakieś inne środki mogą być przeznaczone, jeżeli więcej jednostek zwróci się o zakup nowoczesnego sprzętu?

Wojciech Drożdż: my mamy pieniądze na zakup nowoczesnych projektorów, jeżeli oczywiście więcej kin w regionie się zwróci, również będą te wnioski rozpatrywane.

Adam Wyszomirski: program przeprowadzony jest od roku ubiegłego, kilka kin zostało już zcyfryzowanych dzięki pomocy marszałkowi, w tym roku kolejne, a wszystkich kin, które są w takim projekcie, które ewentualnie mogą startować do tego projektu w naszym województwie jest tylko 26, myślę, że nie ma najmniejszego problemu, żeby te środki przekazać gminie Sianów.

Kazimierz Drzazga: bardzo mnie cieszy udzielanie pomocy finansowej, może to sentyment z młodych lat, kiedy kina były bardziej powszechne. Zwróciłbym się tylko do pana marszałka i do stosownych służb o rzeczywiście bardziej precyzyjne określenie, intencji, zadań, rzeczy, ponieważ rzutnik każdemu z nas kojarzy się z niezbyt precyzyjnym urządzeniem.

Wojciech Drożdż: serdecznie dziękuję za tą uwagę, postaramy się sprostać w przyszłości.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/497/14** i jest załącznikiem nr 29

Wynik głosowania:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 6

4.13 w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa zachodniopomorskiego”,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 30

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Przewodnicząca poinformowała, iż wpłynął wniosek formalny od pana radnego Zygmunta Dziewgucia o odesłanie projektu do komisji

Zygmunt Dziewguć: poświęciliśmy bardzo dużo czasu na przeanalizowanie tego dokumentu, ten plan kosztował z tego co wiem ponad 400 tyś złotych, a jest to plan tylko i wyłącznie dla samych kolei natomiast nie ma w ogóle ujętych tu przewozów samochodowych. Uważam, że jeżeli chodzi o ten plan, to nie spełnia podstawowych celów jakie powinien spełniać plan transportowy dla województwa zachodniopomorskiego. Uważam, że brak jest wiarygodnej oceny istniejącego potencjału taboru autobusowego. Brakuje w nim także informacji o konsultacjach społecznych, jakie były uwagi, kto brał udział w tych konsultacjach, które wnioski zostały uwzględnione, tego nie ma. Ten plan powinien zawierać, jest napisane nawet w samym uzasadnieniu, poprawa jakości systemu transportowego, równoważnego rozwoju, poprawa dostępności. To są założenia, a gdzie to w tym dokumencie jest? Cena, którą zapłaciliśmy nie jest adekwatna do zawartości dokumentu moim zdaniem.

Robert Zdobylak: w imieniu komisji chciałem usprawiedliwić, komisja miała zająć się tymi sprawami, które przed chwilą procedowała na posiedzeniu wczoraj, w związku ze zwołaniem sesji nie można było odbyć tej komisji. Dzisiaj na komisji była na ten temat dyskusja, ja szanuje stanowisko pana radnego Dziewgucia i jego zainteresowanie tymi wszystkimi mieszkańcami, niemniej jednak pewnie jeżeli będziemy procedować dalej, i o to apeluje, byśmy procedowali, to wyjaśni się kwestia, że ten dokument jest takim dokumentem szkieletowym. Powstał krajowy plan, mamy uchwalić teraz wojewódzki, do tego powstaną plany powiatowe, które obejmą właśnie tę województwo nasze powiatowe i gminne. I tam w tych planach wówczas poszczególni wójtowie, burmistrzowie, prezydenci w porozumieniu ze starostami przygotowują ten plan. My mamy stworzyć pewną bazę, na bazie której zostanie ta siatka poszerzona o tę Polskę powiatową. Stąd też apeluję, abyśmy uchwalili, tym bardziej, że nieuchwalenie na dzisiejszej sesji spowoduje fakt taki, że marszałek nie będzie mógł podpisać pewnych umów, co będzie skutkowało tym, że właśnie ten paraliż będzie jeszcze większy. Natomiast w imieniu pani przewodniczącej, której nie ma dzisiaj, informuje, że komisja zajmie się tym planem i tymi wszystkimi uwagami, które pan radny Dziewguć, jako niewątpliwie osoba znająca się na rzeczy, będziemy dyskutowali i ewentualnie zawsze korekty można będzie jakieś wprowadzić. Apeluję o to, abyśmy dzisiaj zajęli się tym dokumentem, podyskutowali w trakcie, niemniej jednak abyśmy nie odsyłali do komisji, natomiast w imieniu przewodniczącej komisji informuje, że tym planem i tak będziemy się zajmowali.

Wojciech Drożdż: chciałbym prosić o odrzucenie tego wniosku o odesłanie do komisji. Jest to dokument niezwykle istotny, dokument, który jako sejmik województwa musimy przyjąć w określonym czasie, ten czas właśnie mija. Ustawodawca nałożył na nas taki obowiązek, jeżeli tego dokumentu nie przyjmiemy, nie będziemy mogli podpisać umów operatorskich z przewoźnikiem, natomiast zgadzam się z drugiej strony z panem radnym Dziewguciem co do treści, co już wyartykułowałem na komisji dotycząc tego, że ten plan nie zapewnia wszystkich możliwych roszczeń czy też zapotrzebowań ze strony społeczności Pomorza Zachodniego. Ale po pierwsze ustawodawca jednoznacznie stwierdził jaki jest zakres samorządu województwa, jaki jest zakres samorządu powiatowego i samorządu gminnego w tym zakresie, podobnie jak jest z podziałem w klasyfikacji dróg, gdzie mamy drogi wojewódzkie, drogi powiatowe i drogi gminne. Tak samo w transporcie publicznym, wg nowej ustawy marszałek odpowiada tylko i wyłącznie za powiązania pomiędzy miastami powiatowymi a stolicą regionu, i takie zręby ten plan tworzy. Jest to, chciałbym jednocześnie podkreślić, plan o tyle kreatywny, że jest to plan nie zamknięty, czyli na podstawie porozumień z samorządami niższego szczebla marszałek może, i z pewnością takie porozumienia powstaną, do planu, który zawiera jedyne minimum, które marszałek musi robić można tych połączeń dołożyć znacznie więcej i z pewnością, na skutek porozumień ze społecznościami lokalnymi takie linie również w planie transportowym mogą się znaleźć i się znajdują. Natomiast na dziś jest nieodzowność co do czasu przyjęcia tego planu, po drugie jesteśmy ograniczeni naszym budżetem województwa w związku z czym zapewniamy w tym planie tylko te rzeczy, do których marszałek zobligowany jest przez prawo, aby taką sieć połączeń stworzyć, natomiast jeszcze raz podkreślam nie jest to plan ostateczny, są to zręby planu, niezbędne jednak do tego aby transport publiczny na Pomorzu Zachodnim funkcjonował zgodnie z prawem i w miarę efektywnie.

Następnie przewodnicząca poddała wniosek pana radnego Zygmunta Dziewgucia pod głosowanie.

Drogą głosowania wniosek został odrzucony.

Wynik głosowania:

Za – 4

Przeciw – 15

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 3

Wojciech Drożdż: co do konsultacji społecznych, oczywiście bardzo szerokie konsultacje społeczne zostały przeprowadzone. Ja akurat uczestniczyłem w tej sali w jednym z takich spotkań konsultacyjnych, było to spotkanie konsultacyjne z samorządowcami szczebla powiatowego. Byli starostowie, z którymi rozmawialiśmy o planie wojewódzkim i tym, jak plan wojewódzki ma oddziaływać na plany powiatowe, bo taka zależność jest, natomiast jest z nami wykonawca tego plany, wyłoniony w przetargu, jeżeli państwo pozwolą poprosimy, aby także powiedział kilka zdań.

Andrzej Szamborski przedstawiciel firmy TRAKO, która jest autorem tego planu transportowego; ten plan transportowy, jak już pan marszałek powiedział, on dotyczy połączeń wojewódzkich, i to jest najważniejsza rzecz. Nie jest naszym obowiązkiem, ani kompetencjami organizowanie, zarządzanie a przede wszystkim finansowanie transportu powiatowego. Ustawodawca pisząc ustawę stworzył pewne poziomy organizacyjne, dotyczące szczegółowości poszczególnych sieci połączeń. Powstał już plan krajowy, który definiuje połączenia pomiędzy stolicami województw. Na tej siatce szkieletowej poszczególne województwa mają nałożyć swoje połączenia wojewódzkie. Marszałek jako organizator transportu zapewnia połączenia pomiędzy wszystkimi siedzibami powiatów na obszarze województwa. Nie ma tutaj ani jednego pominiętego powiatu, który nie miałby zapewnionego transportu wojewódzkiego. Kolejnym krokiem w myśl ustawodawcy są powiaty, które patrząc na dokument wyższego rzędu, czyli w tym przypadku wojewódzki, patrzą gdzie są dane połączenia komunikacyjne, i to do nich zaczynają projektować swoją komunikację. Np. żeby stworzyć pewne skomunikowanie, przesiadki, linie dowozowe itd. to jest już szczebel kolejny, niższy, a do tego dochodzą potem gminy, które w ramach swoich połączeń autobusowych np. zapewniają dowóz lub przesiadki na transport wyższego szczebla. Na tym polega cel tego dokumentu. Marszałek musi uchwalić plan transportowy dla województwa, po to żeby powiaty, które czekają na ten dokument mogły zacząć uchwalać swoje sieci komunikacyjne, bo oni też muszą podpisać umowę z przyszłymi operatorami. Kolejnym poziomem są gminy, które będą te sieci uzupełniały. Cała ta kompletna sieć tworzy sieć połączeń krajowych, wszelakich. Tutaj najważniejszy jest styk tych dwóch jednostek samorządu terytorialnego, po to żeby jednostki niższego szczebla projektując swoją sieć uwzględniały sieć wyższego szczebla. Nie ma tu jakiegokolwiek zagrożenia, że jakieś miejscowości są pominięte. Marszałek nie może wchodzić w kompetencje samorządów niższego szczebla.

Małgorzata Chyła; ponieważ zgodziłam się tutaj z wnioskiem kolegi o odesłanie do komisji, chciałabym zapytać, ponieważ projekt planu transportowego w szczególności miał określać kilka spraw, między innymi ocenę i prognozy potrzeb przewozowych, jaka została dokonana ta ocena i te prognozy potrzeb przewozowych, jak to wygląda, i skąd państwo czerpaliście na ten temat wiedzę.

Andrzej Szamborski: słowem wstępu, nadal mówimy o połączeniach wojewódzkich. Zgodnie z umową zostały przeprowadzone badania komunikacji autobusowej, kolejowej, a także transportu samochodowego indywidualnego na obszarze całego województwa. Badania były ogromne, one trwały w zasadzie prawie pół roku, były zmierzone wszystkie połączenia międzywojewódzkie jakie są tylko możliwe na obszarze województwa zachodniopomorskiego, były też przeprowadzone badania preferencji zachowań komunikacyjnych, te dane jako wejściowe posłużyły do budowy modelu potrzeb przewozowych w transporcie wojewódzkim, jako podstawę propozycji sieci wojewódzkich. Były to badania, które trwały od września, dotyczyły napełnienia a także badania ankietowe dotyczące preferencji i zachowań komunikacyjnych mieszkańców województwa.

Małgorzata Chyła: pytam o to celowo, dlatego, że swojego czasu, gdzieś ok. pół roku temu wysyłałam kilka interpelacji na temat połączeń z województwem, chodziło mi o przewozy regionalne, dlatego pytam o tę ocenę, ponieważ wiem, że łącznie z moją interpelacją wpłynęło do przewoźnika regionalnego przynajmniej kilkanaście, jeżeli nie kilkadziesiąt próśb mieszkańców z terenu województwa koszalińskiego o pewne drobne przesunięcia minutowe, jeżeli chodzi o połączenia ze stolicą naszego województwa. Stąd te pytanie, pan mówi bardzo okrągłymi słowami, ale dla mnie nic nie wynika, czyli po prostu mówiąc tak bardzo krótko, czy opinie ludzi którzy pisali i do przewoźników regionalnych, bo w tej chwili o tych głównie mówimy, czy były brane pod uwagę dlatego że odpowiedzi

na moje interpelacje były negatywne, a suma summarum chodziło tam o naprawdę parę minut, dotyczące łatwego przesiadania się z jednych środków komunikacyjnych do drugich i dotarcia właśnie do Szczecina. Stąd też pytanie, czy te właśnie sprawy były brane pod uwagę.

Andrzej Szamborski: plan transportowy to jest dokument szkieletowy, takie rzeczy szczegółowe, typu układanie rozkładu jazdy i o której godzinie ma być pociąg nie należy do zadań planu transportowego, tylko należy do zadań pracowników, w tym przypadku organizatora, marszałka, którzy będą te rozkłady jazdy układali. My tworzymy pewien szkielet, nie ograniczamy bieżącej pracy tym dokumentem, nie możemy nawet ograniczać kreatywności, możliwości, inicjatyw. Plan jest dokumentem strategicznymi, który jest na wysokim stopniu ogólności. Plan definiuje gdzie mają być połączenia, natomiast nie mówimy o której godzinie, od tego jest szczebel wykonawczy, my dajemy tylko narzędzia.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/498/14** i jest załącznikiem nr 31

Wynik głosowania:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 3

4.14 w sprawie Drawskiego Parku Krajobrazowego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 32

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Paweł Mucha: chciałbym wrócić do dyskusji, jaka się odbyła na Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska, dotyczącej kwestii możliwości weryfikacji przez służby Dyrekcji Parków Krajobrazowych tych postanowień, które tutaj przewidujemy co do ochrony wartości przyrodniczych, geologicznych, historycznych, turystycznych, a tak konkretniej mówiąc chciałbym zapytać o liczbę tych pracowników. My tutaj mamy obszar Drawskiego Parku Krajobrazowego, natomiast pytanie, ilu w ogóle mamy strażników, na jakim obszarze oni funkcjonują, ile jest tych parków łącznie, jaka jest powierzchnia tych parków, jak to wyglądało wcześniej, kiedy to zadanie było zadaniem wojewody i czy w ogóle ta liczba obecna zaspokaja te potrzeby związane z utrzymaniem tych parków w takim stanie, żeby przeciwdziałać i pytanie też o ujawnione przypadki np. interwencji, czy jakieś patrole, jak to wygląda jeżeli chodzi o tryb działania. Zadając to pytanie kieruję się życzliwością wobec tych zadań, które zostały nam nałożone, bo nie powinno tak być, że jak my przejęliśmy zadanie, z 22 osób, które były wcześniej zaangażowane w strukturze, zostało się tych osób 7. Prosiłbym, żeby pani dyrektor szczegółowo nas poinformowała jak to wygląda. Generalnie sprawa Parków, ich finansowania, powinna powrócić na komisję, może połączone posiedzenie, apeluję też o to do pani przewodniczącej.

Robert Stankiewicz: zupełnie się zgadzam z moim przedmówcą. Miałem okazję pracować w branży turystycznej i taki wniosek mi się nasuwa. Komisja Europejska stwierdziła, że to turystyka właśnie uratowała UE przed kompletnym krachem jeśli chodzi o kryzys gospodarczy. My jako województwo zachodniopomorskie powinniśmy być zagłębiem turystycznym Polski, tak nie jest i nad tym ubolewam. Myślę, że temu powinna być poświęcona wręcz oddzielna sesja. teraz pytanie, jest 7 pracowników, było 22, szczerze wg pani ilu tych pracowników powinno być, żeby zapewnić ochronę tym parkom, i zapewnić promocję. Czy pani wie, w jakich godzinach pracują strażnicy w tych parkach i czy to jest wystarczające, powiem później dlaczego jest to istotne.

Artur Łacki: może bardziej do pana marszałka niż do pani dyrektor. Mnie bardziej interesują zapisy w tej uchwale, specyfika pracy w sejmiku polega na tym, jakby każdy radny chciał wiedzieć wszystko o wszystkich uchwałach, to musiałby być na każdej komisji. ja nie jestem w Komisji Rolnictwa, właściwie dzisiaj ten dokument wziąłem do ręki i mam parę pytań. Po pierwsze czy w związku z zapisem „z uwagi na te działania jak i fakt, że w dotychczasowym stanie prawnym stosowano inne mniej precyzyjne metody obliczania powierzchni, zmianie uległa całościowa powierzchnia parku i otuliny,

oraz powierzchnia w poszczególnych gminach. Pytanie, czy ta zmiana wyszła na plus czy na minus i czy w otulinie parku są takie same obostrzenia jak w samym parku.

Dyrektor parku: jeżeli chodzi o powierzchnie, raczej jest na minus, wynika to z tego, że rozporządzenie wojewody, tam była bardzo ogólna mapa, dzisiaj granica poprowadzona jest po granicy działek ewidencyjny i łatwo ją jest dzisiaj zliczyć. Generalnie przy aktualizacji granicy parku i otuliny staraliśmy się drobne korekty wprowadzać, tam gdzie ta granica nie była jasna, żeby nie było potem pretensji właścicieli działek. Jeżeli chodzi o otulinę, otulina zawsze była, już od początku powstania tego parku, paragraf 3 tej uchwały mówi, że zadaniem otuliny jest ochrona Parku przed zagrożeniami wynikającymi z działalności człowieka, mającymi negatywny wpływ na cele ochrony Parku. Generalnie w otulinie nie ma zakazów, to ma wpływ tak naprawdę na działalność inwestycyjną ocenową, która musi uwzględniać oddziaływanie inwestycji lokowanych w otulinie parku.

Następnie Pani dyrektor przedstawiła prezentację nt. parków krajobrazowych w województwa, struktury zatrudnienia, funkcjonowania parków, itd.

Przedstawiona prezentacja jest załącznikiem nr 33 do protokołu.

Robert Stankiewicz: ilu pracowników powinno być zatrudnionych w parkach, żeby je chronić i promować jednocześnie.

Pani Dyrektor: życzyłabym sobie po dwóch strażników na park, bądź specjalistów.

Ewa Koś: kto teraz będzie władny wydawać decyzje o zabudowie, o inwestycjach, skoro będzie można nawet w pobliżu linii brzegowej inwestycje przeprowadzać? Czy to będzie w gestii burmistrza, starosty?

Dyrektor Parku: w tej kwestii nic się nie zmieniło, organy, które wydawały te decyzje będą je wydawać, jedyne co, to jest jakby złagodzenie odstęstwa, ale ono jest o tyle złagodzone, że żeby wydać taką decyzję na zabudowę w pasie stumetrowym, to musi być albo zatwierdzony plan ochrony albo zatwierdzony miejscowy plan i studium. Natomiast wszystkie inne decyzje są bez zmian.

Ewa Koś: ale czy państwo zdajecie sobie sprawę, że nasze prawo jest bardzo niedoskonałe i np. może zaistnieć taka sytuacja, że powstanie np. gospodarstwo hodowlane, w którym ściółkowo będzie się hodować norki w ilości do 15 tyś. To spowoduje określone skutki środowiskowe, mimo, że niepotrzebne jest sporządzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Dyr. Parku: jest to przedsięwzięcie z drugiej grupy i wymaga procedury ocenowej.

Witold Ruciński; ad vocem dla pani Ewy, musimy sobie zdawać sprawę, że park krajobrazowy jest wykorzystywany i będzie wykorzystywany gospodarczo, tam będzie normalne życie gospodarcze. Nie możemy stosować nakazów, zakazów ograniczających rozwój społeczeństwa, to nie jest park narodowy. Chciałbym również poinformować, że tu jest specyfika tego nadzoru czy zarządu parkiem, z tego tytułu, że to jest zarząd na gruntach nie stanowiących własności osoby nadzorującej, czyli właścicielem jest kto inny, oni poruszają się po terenie, który nie jest ich własnością. To też tworzy swojego rodzaju ograniczenie, i jeszcze jedna kwestia, to nie tylko są pracownicy parku zobligowani do tego, żeby przestrzegać prawo, tylko my wszyscy, natomiast służby w sprawie ochrony przyrody, czy instytucje, osoby uprawnione, to również leśnicy, strażnicy leśni, łowieccy, gospodarka rybacka, służby bezpieczeństwa publicznego, mają również możliwości nadzorowania.

Artur Łacki: kolega Ruciński właściwie parę kwestii mi wyjaśnił, ale kto parkiem zarządza, lasy państwowe czy inna jednostka. Drugie moje pytanie. Parki to bardzo dużo hektarów, ile z tego należy do Skarbu Państwa, ile jest własnością j.s.t. a ile osoba prywatnych?

Dyr. Parku: park krajobrazowy nie jest parkiem narodowym, park narodowy podlega bezpośrednio pod ministra i tam jest zupełnie inny reżim ochronny. Park krajobrazowy jest gospodarczo wykorzystywany, to jest obszar chroniony, który został stworzony po to, żeby chronić walory, ale też dla potrzeb społecznych. Nie umiem dzisiaj odpowiedzieć na pytanie jaki jest procent gruntów, które są własnością Skarbu Państwa, prywatnych właścicieli, itd. Gdyby taka statystyka była potrzebna oczywiście jesteśmy w stanie przedłożyć. Generalnie jest tak, że grunty będące we władaniu nadleśnictwa są nadzorowane przez leśniczego, a grunty prywatne są w tym gospodarczym wykorzystaniu.

Artur Łacki: zastanawiam się, czy prywatny przedsiębiorca może w pasie nadmorskim może cokolwiek zrobić i nie musi odpowiadać jeszcze jednej kontroli nadleśnictwa, dlatego, że w pasie nadmorskim przedsiębiorca, który chce coś wybudować musi dostać zezwolenie, najpierw warunki zabudowa z gminy, potem zrobić projekt, dostać zezwolenie, odpowiedzieć na parę pytań, wykonać jeszcze inne rzeczy, to trwa zazwyczaj ok. roku, może dwóch lat, a na końcu jelicze przychodzi Urząd Morski. zastanawiam się czy w parku krajobrazowym też jest tak.

Dyr. parku: na terenie parku są pewne zasady, te zasady przestrzega gmina wydając zezwolenia. nadleśniczy gospodaruje w lesie i on nie wydaje żadnych decyzji. My przygotowujemy akty prawne, które w jakiś sposób regulują te zasady.

Paweł Mucha: ja rozumiem tak, my naprawdę gigantyczne pieniądze wydajemy czasem na bzdurne foldery, widziałem ich mnóstwo. jak się patrzy na jakieś materiały np. ZODR, to z każdej strony bije wielkie zdjęcie marszałka. Jakby to podliczyć ile my pieniędzy wydajemy na te materiały i te środki racjonalnie przeznaczyć na promocję parków, to pewnie byłoby to racjonalne przesunięcie finansowe. I to jest postulat mocny, oczywiście zgadzam się z panem Rucińskim, cały system zbudowany jest na założeniu dobrej wiary, natomiast praktyka życia uczy, że bywa bardzo różnie. Nie wierzę w to, że Policaj będzie jeździć i się zastanawiać, czy ktoś robi coś tam na terenie parku. Uważam, że powinniśmy się jako sejmik do pana marszałka do zarządu zwrócić, o to żeby cokolwiek w zakresie parków robić z rozsądnymi większymi pieniędzmi, niż te które są przeznaczone, chodzi o to, żeby były środki na punktu informacyjne, na badania, działalność promocyjną, żeby wykorzystać potencjał turystyczny. Zachęcam państwa radnych do zastanowienia się nad tymi wszystkimi broszurkami, czy jednak większych środków nie przeznaczyć na parki. Powinniśmy promować tereny parków, to jest Cedynia, Dolina Dolnej Odry, rejony pojezierza myśliborsko-drawskiego, itd. . Wniosek mój jest, aby pani przewodnicząca spróbowała zorganizować wspólne posiedzenie komisji, np. wrzesień, komisji Rozwoju i Promocji, razem z gospodarką czy Rolnictwem, żebyśmy do tego tematu podeszli na spokojnie, żeby pani dyrektor nam przygotowała informacje o tym, kiedy będą kolejne uchwały dotyczące kolejnych parków, jaki jest stan tych tablic informacyjnych i innych rzeczy, oznaczeń, jakie środki potrzebne, co by można było zrobić w ramach promocji, jakie są pomysły, analizy, itd. , żeby do tematu podejść poważnie, żeby na koniec kadencji przygotować materiał, który byłby wyjściowym.

Jarosław Rzepa: to, że taka reorganizacja nastąpiła, z jakim budżetem zaczynaliśmy, bo realizujemy zadanie z zakresu budżetu państwa. zaczynaliśmy od 300 tyś jeśli chodzi o wsparcie. od samego początku zarząd województwa wspierał te środki dodatkowymi środkami z budżetu województwa . Obecnie jest to budżet z budżetu państwa 600 tyś., czyli podwojony, to samo jest z budżetu województwa. bardzo aktywnie poszukujemy tych środków na zewnątrz, to jest jeden z kluczowych projektów w ramach RPO, gdzie postanowiliśmy w każdym parku wyznaczyć przynajmniej jedną taką reprezentatywną ścieżkę edukacyjną wraz z małą infrastrukturą . Również konsekwentnie oznaczamy kolejne parki. Współpracujemy również w obszarze Euroregionu Pomierania. Naszym głównym zadaniem jest jak największe rozpropagowanie i udostępnienie tych walorów przyrodniczych, które parki za sobą niosą, dlatego jest ten projekt RPO. Prace nad Drawskim Parkiem trwały wiele miesięcy, to są procedury uzgodnieniowe z samorządami, z organizacjami ekologicznymi. Takie prace będą trwać przy kolejnych parkach.

Andrzej Świrko: w dniu dzisiejszym komisja rolnictwa zajmowała się tym projektem opiniując go pozytywnie. Wszystkie te wątki, które poruszaliśmy, na komisji także były omawiane, komisja zamierza powrócić do tego tematu.

Jacek Kozłowski: cieszy mnie ta dyskusja, ale jednocześnie dziwi, że dopiero w tym momencie sobie przypominamy o istnieniu parków krajobrazowych., bo one istnieją kilkadziesiąt lat. Chciałem dodać, że te parki są promowane, gminy w których granicach są te parki, robią to skutecznie, rzetelnie, ale potrzebują prawa, które będą dawać im poparcie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/499/14** i jest załącznikiem nr 34

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 4

4.15 w sprawie likwidacji aglomeracji Moryń wyznaczonej rozporządzeniem Nr 70/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 21 marca 2006 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 35

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/500/14** i jest załącznikiem nr 36

Wynik głosowania:

Za – 20
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 4

4.16 w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/219/12 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2012 – 2017 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2018 – 2023,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 37

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Małgorzata Chyła: chciałam doprecyzować, w paragrafie 1 uchwały jest zapisane, że: „w § 3 pkt 2 uchyla się literę c) w brzmieniu: „c) składowisko odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne Stawno, Złocieniec – zarządca Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., Złocieniec.” Natomiast z uzasadnienia wynika, że chodzi o wykreślenie z uchwały tego składowiska ze względu na to, że ma ono podlegać procesowi rekultywacji. Bardzo proszę o doprecyzowanie;

Mariusz Adamski: do chwili obecnej w uchwale z wykonanymi WPGO w paragrafie 3 pkt 2 widniała litera c, jeżeli wykreślamy, to właśnie uchylamy. Dodam, że to składowisko od dawna jest nieczynne.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/501/14** i jest załącznikiem nr 38

Wynik głosowania:

Za – 19
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 5

4.17 w sprawie zaliczenia do kategorii drogi wojewódzkiej drogi powiatowej Nr 1010Z na odcinku Reclaw – Stepnica,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 39

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/502/14** i jest załącznikiem nr 40

Wynik głosowania:

Za – 21
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 3

4.18 w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej Nr 111 na odcinku Święta – Modrzewie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 41

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Ewa Koś: czy zmiana kategorii nie spowoduje, że zamiar czy plan połączenia promowego, wyprowadzenia ruchu z ZCH Police przez miasto nie będzie miar racji bytu?

Wojciech Drożdż: obie te drogi na podstawie porozumienia pomiędzy samorządem województwa a powiatem goleniowskim ulegną zmianie w kategoryzacji. Droga Święta – Modrzewie kończy się w miejscowości Święta, jest droga o bardzo słabych parametrach technicznych, jest droga wąska, posadowiona na bardzo słabonośnych gruntach torfowych, ma liczne zakręty, ograniczenia, dlatego też postanowiliśmy z powiatem goleniowskim aby oddać tę drogę we władanie powiatu natomiast drogę pomiędzy Reclawiem a Stepnicą uznać jako drogę wojewódzką. Droga Święta – Modrzewie i tak nie stanowiła docelowo nie stanowiłaby rozwiązania dla obejścia zachodniego miasta Szczecina. Wszystkie opracowania tego obejścia zakładają nowy ślad drogi.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/503/14** i jest załącznikiem nr 42

Wynik głosowania:

Za – 19
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

Następnie przewodnicząca ogłosiła przerwę.

Po zakończeniu przerwy wznowiono obrady.

Jako pierwszy głos zabrał Paweł Mucha zgłaszając wniosek formalny o zmianę porządku obrad, tj. wprowadzenie dwóch projektów uchwał :

- w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku w sprawie sytuacji Morskiej Stoczni Remontowej „GRYFIA” S.A. w Szczecinie wraz z zobowiązaniem zarządu do podjęcia działań w tej sprawie,
- w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku w sprawie realizacji uchwał Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawach dotyczących Zespołu Elektrowni Dolna Odra w Nowym Czarnowie oraz w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Województwa Zachodniopomorskiego oraz niezbędnych inwestycji z nim związanych

Dodał, iż projekty są inicjatywą klubu radnych PiS, wyraził nadzieję, że jednak będą one przyjęte przez wszystkich radnych, tak żeby wczorajsza dyskusja została w jakiś sposób podsumowana.

Olgiard Geblewicz: ja wczoraj sam podjąłem zobowiązania w kontekście stoczni Gryfia, że zaapeluje do wszystkich stron o konsensus i znalezienie tego konsensusu. Zobowiązanie marszałka województwa, żeby wtrącał się w sprawy, które wykraczają poza jego kompetencje a jednocześnie, które w mojej ocenie mogą bardziej zaożgnąć spór, nie jest właściwym. Apelowalbym do sejmiku, jeżeli koniecznie chce wyrazić troskę w zakresie sytuacji z MSR Gryfia, to raczej przyłączyć się i wzmocnić mój apel do pracowników, organizacji związkowych, zarządu, aby wypracowały ścieżkę

restrukturyzacji, ścieżkę wyjścia tej firmy na prostą, bo ja mówię z całą odpowiedzialnością, w mojej ocenie, żadne nasze polityczne interwencje nie spowodują trwałego sukcesu, a mogą być tylko jakąś formą gry. Jeżeli chodzi o kwestie PGE, to również moje stanowisko jest następujące, nie jestem za tym żeby nie podejmować stanowiska, ale jestem za tym żeby skierować je bezpośrednio do wszystkich parlamentarzystów. Ja nie jestem organem w jakikolwiek sposób posiadającym władcze kompetencje wobec parlamentarzystów.

Paweł Mucha: to jest na razie rozmowa nad wprowadzeniem do porządku obrad, ja nie mówię, że my musimy to tak formułować, jak zaproponowałem. jeżeli jest formuła tego rodzaju, że jest za przyjęciem stanowiska, wydaje mi się, że jesteśmy w stanie jeżeli chodzi o Gryfie wspólne kompromisowe wypracować, natomiast jeżeli chodzi o PGE, to tam nie ma w ogóle mowy o tym, żeby zobowiązywać zarząd czy marszałka. Proponuje zmienić porządek i wypracować taką formułę kompromisową. Byłoby to wyrażenie głosu jako sejmiku, podsumowanie wczorajszej dyskusji.

Jarosław Łojko również uważam, że taka poważna sesja nadzwyczajna nie powinna się kończyć niczym, niemniej jednak nie może być tak, że na kolanie będziemy pisali stanowiska. Uważam, że na tym etapie powinniśmy znaleźć konsensus i wypracować takie stanowisko, które będzie do zaakceptowania przez wszystkie kluby. Pośpiech w tym wypadku nie jest wskazany.

Przed przystąpieniem do przegłosowania wniosku przewodnicząca zarządziła kilka minut przerwy niezbędnej do przekazania radnych ww. projektów uchwał.

Po zakończeniu przerwy wznowiono obrady.

Następnie Przewodnicząca poinformowała, iż wpłynęły II projekty stanowisk w ww. sprawie będące autorstwa klubu PO-PSL, zaproponowała ich przyjęcie do porządku obrad.

W związku z dyskusją jaka nastąpiła na temat procedury głosowania, licznymi wątpliwościami, jak te głosowania przeprowadzić, w jakiej kolejności, przewodnicząca zwróciła się z prośbą o opinię do radcy prawnego.

Magda Ługiewicz radca prawny: w tej chwili ma się odbyć głosowanie nad zmianą porządku obrad, teraz jest problem taki, czy po kolei głosować wprowadzenie każdej uchwały do porządku obrad czy blokiem przegłosować wprowadzenie wszystkich czterech uchwał do porządku obrad. Można to zrobić na dwa sposoby, pierwszy to, że przegłosujemy zmianę porządku, że po kolei będziecie państwo głosować czy wprowadzamy do porządku obrad uchwałę x, uchwałę y, uchwałę z, uchwałę czwartą, czy też tak, jak proponowała jak dobrze rozumiem pani przewodnicząca, czy wprowadzamy wszystkie projekty wszystkich czterech uchwał do porządku. To należy do państwa decyzji.

Teresa Kalina: będziemy głosowali każdą uchwałę osobno. Wobec powyższego przystępujemy do głosowania, w pierwszej kolejności propozycje zgłoszone przez klub Prawa i Sprawiedliwość, z racji tej, że były to pierwsze projekty. Będą 4 głosowania, nad wprowadzeniem każdej uchwały osobno do porządku obrad.

- w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku w sprawie sytuacji Morskiej Stoczni Remontowej „GRYFIA” S.A. w Szczecinie wraz z zobowiązaniem zarządu do podjęcia działań w tej sprawie,(klub PiS)

Wynik głosowania:

Za – 7
Przeciw – 13
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

wniosek odrzucony

Paweł Mucha: klub radnych PiS dokonuje autopoprawki wniosku w sprawie ZEDO, i ta uchwała, która jest zaproponowana 6teraz jest formuła kompromisową, którą zaproponował pan przewodniczący Ruciński. Czyli nie będzie drugiego głosowania nad wnioskiem PiS, wniosek jest tożsamy z czwartym wnioskiem klubu radnych PO-PSL.

Teresa Kalina; rozumiem, że drugi wniosek PiS został wycofany. W związku z powyższym pod głosowanie zostaje poddany wniosek w sprawie Gryfii zgłoszony przez PO-PSL.

Droga głosowania wniosek został przyjęty, jako punkt 4.21

Wynik głosowania:

Za – 17
Przeciw – 1
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 2

- w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku w sprawie realizacji uchwał Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawach dotyczących Zespołu Elektrowni Dolna Odra w Nowym Czarnowie oraz w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Województwa Zachodniopomorskiego oraz niezbędnych inwestycji z nim związanych

Droga głosowania wniosek został przyjęty, jako punkt 4.22

Wynik głosowania:

Za – 20
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

Następnie przewodnicząca poddała pod głosowanie cały porządek obrad.

Drogą głosowania porządek został przyjęty i jest załącznikiem nr 43 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 20
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

4.19 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Chojna nieruchomości stanowiącej własność Województwa Zachodniopomorskiego.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 44

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/504/14** i jest załącznikiem nr 45

Wynik głosowania:

Za – 18
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 3

4.20 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Moryń

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 46

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/505/14** i jest załącznikiem nr 47

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

4.21 w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku w sprawie sytuacji Morskiej Stoczni Remontowej „GRYFIA” S.A. w Szczecinie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 48

Dariusz Wieczorek: przyznam się szczerze, że zdecydowanie lepsze jest to stanowisko, które przedłożył przewodniczący Paweł Mucha (załącznik nr 49) bo to stanowisko jest kompletnie bez sensu. W takiej treści stanowiska nie podejmujemy, bo jeżeli mamy mówić, że to powinno zobowiązywać obie do autentycznej troski poszukiwania wyjścia, albo że apelujemy o znalezienie wspólnego języka, to generalnie chyba nie o to chodzi. Już, to intencja tej wczorajszej dyskusji była taka, żeby wiedząc, że jest tam problem, jest jakiś konflikt, to jeżeli już jest ten konflikt, to być może trzeba wystąpić do właściciela i się zapytać jak ten konflikt jest rozwiązywany, bo te strony się ze sobą nie dogadują. A takie „pitu pitu” o wspólnym języku to jest kompromitacja dla sejmiku. Po co wczoraj przyszli ci ludzie i tutaj mówili, że tam są jakieś problemy. Ja nie chcę wkładać ręki między drzwi, ale jest poważna sytuacja w zakładzie, który zatrudnia 1000 osób, a my mówimy, że apelujemy o znalezienie wspólnego języka. Ale jeżeli słyszymy, że nie chce rozmawiać kierownictwo spółki i nie przychodzi na sejmik, to uważam, że jeżeli już to w tym stanowisku powinniśmy wystąpić do właściciela z prośbą o wyjaśnienie dlaczego tak się stało, że nie przyszedł i jak wyjaśnia te konflikty. Ja bym chciał się dowiedzieć. Pewnie, że to nie jest nasza sprawa, ale to jest spółka Skarbu Państwa, w związku z czym od Ministra Skarbu możemy takie informacje poprosić. Sam prezes nie przyszedł, w związku z czym kierujemy się do instancji wyższej, czyli do właściciela.

Paweł Mucha: oczywiście pan Wieczorek ma rację, natomiast ta kpina bierze się z tego jak klub radnych PO podchodzi do tej sprawy. To są cytaty z pisma marszałka, i to jest właśnie takie pozorowanie działań, to jest ta aktywność czy hiper aktywność, która przejawia w tym, że nagle nie szkoda czasu na to, żeby propozycje debatować na sesji, wprowadzać je do porządku, żebyśmy tutaj pół godziny marnotrawili, po to żeby broń boże tam nigdzie nie było, że wnioskodawca był klub PiS. Chodzi i cyrk, chodzi o dobre samopoczucie niektórych takich działaczy PO, którzy do tego stopnia są zaniepokojeni, że nie będą się upominać o zakład, który pada w Szczecinie. To jest taka próba upomnienia się o zakład, byle się o ten zakład nie upomnieć, bo coż to ma znaczyć, jeżeli trwa spór zbiorowy, jeżeli mamy spółkę, która należy do funduszu inwestycyjnego Mars, gdzie udziałowcem jest Skarb Państwa, że my piszemy o autentycznej trosce i poszukiwaniu wyjścia z sytuacji. Taki komunikat, przepraszam, trochę w stylu gierkowskim. Mam propozycję poprawki, która polega na tym, żeby jednak kogoś do czegoś zobowiązać, czyli poprawka pierwsza jest tego rodzaju, żeby w tytule zmienić na: „w sprawie przyjęcia stanowiska sejmiku w sprawie sytuacji w Morskiej Stoczni Remontowej Gryfia SA w Szczecinie wraz z zobowiązaniem zarządu do podjęcia działań w tej sprawie”, bo nie chodzi o to, żeby nikt nic nie robił, tylko żeby ktoś cokolwiek zrobił, czyli prosimy pana marszałka, żeby podjął interwencję. Jeżeli chodzi o treść to propozycja poprawki, którą zgłasza Klubu radnych PiS jest następująca, co do treści stanowiska sejmiku, w związku z wystąpieniem związków zawodowych działających w MSR Gryfia SA, wyjaśnieniami złożonymi przez przewodniczącego NSZZ Solidarność 80 pana Wojciecha Osmana, a także wobec nieobecności na nadzwyczajnej sesji sejmiku w dniu 23 czerwca 2014 r. jakiegokolwiek przedstawiciela spółki, pomimo uprzedniego zaproszenia wystosowanego do pana Lesława Chnata sejmik wnosi o wystąpienie przez marszałka województwa do zarządu MSR Gryfia SA oraz Ministerstwa Skarbu Państwa, tu przyjmuje trafna poprawka pana przewodniczącego Wieczorka, o przedstawienie informacji i wyjaśnień, co do zarzutów podnoszonych przez wspólną reprezentację związków zawodowych działających w MSR Gryfia SA odnośnie działalności zarządu spółki oraz o przedłożenie dokumentów, które przekazywane będą radzie Miasta Szczecina na podstawie jej uchwały, jak również do podjęcia pilnych działań zmierzających do

porozumienia z załogą oraz wyjaśnienia nieprawidłowości podnoszonych w pismach załogi. To jest propozycja poprawki, która w tej sprawie przedstawiamy. Startą czasu jest przyjmowanie tego typu stanowisk albo kuglowanie czy zastanawianie się pół godziny, jak to napisać, żeby jeden czy drugi mocodawca z PO, który być może się zastanawia z uwagi na aferę w ZZMiUW, czy odwołać czy nie odwołać, się nie obraził. Nie działajmy tak, trzeba było tego nie przyjmować, nie bać się tej odpowiedzialności, w nosie mamy Gryfię, będziemy głosowali przeciwko. Bo to stanowisko, przepraszam, jaka tu jest treść, nie wiem, w jakim duchu jest to napisane, nie wiem, jaki ma być sens, nie uczestniczymy w fikcji, nie uczestniczymy w tego rodzaju kpinie z samorządu województwa. Podtrzymuje poprawkę.

Olgierd Geblewicz: na podsumowanie tej dyskusji chciałbym powiedzieć, że akurat zgadzam się z ostatnim zdaniem, nie uczestniczymy w fikcji i tego typu kpinie, która to proponuje nam permanentnie koalicja PiS i SLD na tej Sali. Chciałbym powiedzieć panie radny jedną zasadniczą kwestię, bo pan być może nie pamięta tych czasów, słusznie minionych, lat 70 i 80. To właśnie wtedy dygnitarze partyni, partia i tego typu organy występowały, robiły masówki dla załogi, występowały do dyrekcji, o samokrytykę i innego rodzaju rzeczy. My na szczęście żyjemy w innych czasach, co mnie wyjątkowo cieszy i spory zbiorowe w każdym zakładzie pracy dzisiaj istnieją, i istnieje cywilizowany unormowany prawnie, szkoda, że pan tego nie wie, jako prawnik, metoda rozwiązywania trach sporów. Mediatorem w tym zakresie jest powołany przez strony mediator profesjonalni, a nie Minister Skarbu, nie marszałek województwa, a nie pan radny Mucha. To są dzisiaj unormowane procedury trzymajmy się procedur, szanujmy prawo i w związku z tym apelujmy do obu stron, uważam, że to nie jest niczym wstydlwym, a wręcz to jest nasza powinnością, o odpowiedzialność za losy zakładu, bo odpowiedzialność za losy zakładu jest dzisiaj w rękach zarządu i pracowników, w niczych innych. Budowanie innych obrazów, to jest właśnie fikcja. Dlatego wnioskuje o odrzucenie poprawki i przyjęcie stanowiska w zaproponowanym brzmieniu.

Następnie przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie poprawki zaproponowanej przez Pawła Muchę.

Drogą głosowania poprawka została odrzucona.

Wynik głosowania:

Za – 6
Przeciw – 13
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

Następnie pod głosowanie został poddany projekt uchwały.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/506/14** i jest załącznikiem nr 50

Wynik głosowania:

Za – 14
Przeciw – 3
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 3

4.22 w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku w sprawie realizacji uchwał Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawach dotyczących Zespołu Elektrowni Dolna Odra w Nowym Czarnowie oraz w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Województwa Zachodniopomorskiego oraz niezbędnych inwestycji z nim związanych

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 51

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXVII/507/14** i jest załącznikiem nr 52

Wynik głosowania:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

5. Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.

Olgiard Geblewicz: jedna myśl mi uciekła podczas poprzedniego punktu. Ja niezależnie, nawet bez zobowiązania państwa, zobowiązuję się słownie i honorowo jeszcze jutro wystąpię do zarządu o to, żeby informacje, które będą przekazywane Radzie Miasta i innym instytucjom o charakterze publicznym dotyczące rozwiązania, czy przebiegów rozwiązania sporu zbiorowego w Gryfii, poproszę o ich udostępnienie również na, samorządowi województwa zachodniopomorskiego, a więc mam nadzieję, że państwo radni również wszystkie tego typu informacje otrzymają, jeżeli oczywiście zarząd nam je udostępni, ale nie widzę żadnego powodu, żeby na ich nie udostępnił.

a) informacja o realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego (stan na dzień 31.12.2013 r./31 maja 2014 r.),

Informacja, którą wszyscy otrzymali pocztą, jest załącznikiem nr 53

Uwag i zapytań do informacji nie zgłoszono.

b) informacja dotycząca działań prowadzonych przez Regionalne Biuro Gospodarki Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego w ramach projektu URMA – Partnerstwa miejsko-wiejskie w obszarach metropolitalnych,

Informacja, którą wszyscy otrzymali pocztą, jest załącznikiem nr 54

Uwag i zapytań do informacji nie zgłoszono.

6. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

8. Wolne wnioski i oświadczenia.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

9. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodnicząca Sejmiku Teresa Kalina zamknęła obrady XXXVII sesji sejmiku.

protokołowała:
M.Nawrocka